

Fingrid Datahub Oy / Marko Juslin

6.5.2024

Kehitystyöryhmä

Fingrid Datahub Kehitystyöryhmän kokous 13 - 05/2024

Aika 6.5.2024 10:00–13:40

Paikka Fingrid Datahub Oy, Läkkisepäntie 23, Helsinki

Läsnä	Marko Juslin Pauliina Himanen Laura Markkanen Jenni Mäkinen Nelli Karjalainen Suvi Manninen Mari Lehikoinen Pekka Eerikäinen Pia Aaltonen Hanna Surakka Kari Iltola Tomi Mäkelä Mikko Vähäsaari	Fingrid Datahub Oy (pj.) Fingrid Datahub Oy Fingrid Datahub Oy Fingrid Datahub Oy (siht.) Fingrid Datahub Oy (siht.) Caruna Oy Väre Oy Veni Energia Oy Fortum Markets Helen Oy Enerkey Oy Elenia Verkko Oy Savon Voima Verkko Oy
Poissa	Mia Nyman Jari Arve	Herrfors Nät-Verkko Oy Ab Sallila Energiapalvelut Oy

1 Kokouksen avaus, läsnäolijoiden ja asialistan toteaminen

Marko Juslin avasi kokouksen ja käytiin esittelykierros läpi. Ryhmässä on uusi edustaja Tomi Mäkelä Elenialta mukana. Tämän jälkeen Marko kävi läpi kokouksen asialistan ja ryhmästä tuli pyyntö keskustella veroasteen muutoksen hoitamisesta datahubissa. Todettiin että otetaan se kohdassa ”Muut asiat”.

Käytiin läpi edellisen kokouksen muistio.

2 Kilpailuoikeudellinen ohje kehitystyöryhmälle – Liite 1

Marko kävi läpi Fingridin asiakastoimikuntia koskevan kilpailuoikeudellisen ohjeen.

3 Ajankohtaiskatsaus Datahubista

Asiakaspalvelun ajankohtaiset – Liite 2

Nelli kertoi työryhmälle Datahubin asiakaspalvelun ajankohtaiset asiat. Palvelutaso on edelleen hyvä. Kevään tasevirhelaskennat suoritettiin aikataulussa ja jopa etuajassa. Tullevina tapahtumina Nelli mainitsi Datahub seminaarin ja pääkäyttäjäfoorumin.

Kehitystiimin ajankohtaiset

Ei käyty läpi tällä kertaa.

4 Palvelusopimuksen saatavuusmuutokset – Liite 3

Marko kävi läpi Datahubin muutosehdotukset palvelusopimuksen liitteisiin.

Ryhmästä kommentoitiin, että datahubin ohjeistuksessa tulisi olla prosessikuvaus, miten osapuolen poissulkeminen datahubista tehdään, mutta sitä ei ole tarvetta tuoda mukaan palvelusopimusliitteisiin. Pitää myös miettiä mille tasolle prosessikuvaus on tarpeellista tehdä, ei välttämättä yksityiskohtaiselle tasolle. Myös asiasta viestiminen tulee kuvata osana prosessia. Muutoin ryhmältä ei tullut kommentteja saatavuuskohdan muutosehdotuksiin.

Palvelusopimuksen muista muutoksista ryhmästä tuli ehdotus kohdasta 2.1, että olisiko nämä parempi tehdä liitteeksi ranskalaisilla viivoilla. Nyt aika hieman raskas lukea ja olisi helpompi käyttää ja parempi ylläpitää, jos dokumenttijoukko muuttuu.

Palvelusopimuksen muut muutokset. Kohta 4.3: Ryhmästä nostettiin esiin ristiriita kellon-aikojen osalta toisessa kohdassa, milloin huoltokatkoja ei tulisi tehdä.

Ryhmältä ei tullut muita kommentteja palvelusopimuksen muut muutokset muutosehdotuksiin.

Suunniteltu aikataulu palveluehtojen muutosten ja vahvistuksen edistämisen osalta esitettiin työryhmälle.

5 Kyselyehdotus mahdollisesta datahub-toteutuksesta liittyen aiheettomiin muuttoihin – Liite 4

Laura kävi läpi kyselypohjan sekä ryhmältä pyydetty tarkennukset liittyen datahubin hyödyntämiseen aiheettomien muuttojen tunnistamisessa. Todettiin, että tarkastusvaihtoehtoja koskevissa kysymyksissä 1, 2, 3, 5, 7 ja 8 tarjotaan vastausvaihdot 'kyllä/ei' ja mahdollisuus vapaalle kommentille. Kysymyksessä 4 tarjotaan ehdotetut vastausvaihtoehtot sekä mahdollisuus vapaalle kommentille. Kohdan 6 mukaista tarkastusta ei voida toteuttaa, mutta tilanne jätetään kyselyyn tiedoksi tunnistettuna tapauksena. Osapuolille oletettavasti paljon manuaalista työtä aiheuttavista tilanteista laitetaan vielä erillinen maininta kyseisiin kohtiin. Lisäksi todettiin, että kohdan 1 mukainen ilmoitus olisi hyödyllinen myös jakeluverkonhaltijoille. Kysely lähetetään vain myyjille, mutta mikäli myyjät näkevät tilanteen 1 mukaisen tarkastelun tarpeelliseksi, huomioidaan samassa yhteydessä ilmoituksen toteutus myös verkolle.

Kysely on tarkoitus lähettää osapuolille toukokuun aikana kuukauden vastausajalla, jotta vastaukset saadaan ennen kesälomakautta. Kyselyn jakelussa hyödynnetään mm. pääkäyttäjäfoorumia ja tulokset tullaan käymään läpi kehitystyöryhmässä.

6 Toimialakommentit asiakastiedon laadunhallinnan kehityksen muutoksista – Liite 5

Marjut Huotari kävi läpi toimialalta tulleita kommentteja ja Datahubin niiden perusteella tekemiä muutosehdotuksia liittyen asiakastiedon laadun hallinnan kehittämiseen ja kommentteilla olleisiin dokumentteihin, Sähkön vähittäismarkkinoiden liiketoimintaprosessit datahubissa, Datahub tapahtumat ja Datahub Nimi- ja Osoiterakenneohje.

Datahubin Nimi- ja Osoiterakenneohje:

2.1 Postiosoitemuotoiset osoitteet kohdasta "Tarvittaessa" sana tulisi poistaa. Tähän ei kommentteja ryhmältä.

Kappale 2 osoiterakenne: Ryhmässä todettiin, että YTJ:ssä kaikkien asiakkaiden yhteystiedot eivät välttämättä ole oikein, asiakkaan nimi kylläkin. Ryhmässä käytiin keskustelua, voidaanko tietojen voimaantuloaika YTJ:ssä hyödyntää tiedon oikeellisuuden päättelemisessä ja todettiin että sen perusteella ei voida olla varmoja tiedon oikeellisuudesta. Suuremmilla asiakkailla tiedot yleensä kunnossa YTJ:ssä ja niiden osalta on ongelmia yhteystietojen hallinnan oikeellisuuden osalta. Ryhmässä todettiin, että tiedot myös joissain muutostilanteissa päivittyvät melko pitkällä viiveellä YTJ:hin. Ryhmä totesi, ettei ole syytä viitata pelkästään YTJ:in oikean tiedon lähteenä. Ryhmän ehdotus oli *"Yritysasiakkaiden postiosoitteen tulee olla päätoimipisteen osoite. Mahdollisten erillisten toimipaikkojen osoitetiedot ylläpidetään sopimustiedoissa (laskutusosoite). Osa yritysasiakkaista ylläpitää aktiivisesti osoitetietoja YTJ:ssä päätoimipisteen osalta tai omilla nettisivuillaan"*.

Johdanto kappaleen päivitys: Ei kommentteja ryhmältä.

Kohdat 3 ja 4 asiakkaan sähköpostiosoite ja puhelinnumero:

Ryhmästä ehdotettiin seuraavanlaista muotoilua korvaamaan ehdotettu muutos: *Yritysasiakkaalla osoitteen tulee olla yleinen sähköpostiosoite/puhelinnumero. Yrityksen yhteystien henkilön tiedot ylläpidetään sopimustiedoissa.*

Kohta 5 Laskutusosoite: Ryhmästä kysyttiin myös verkkopalveluiden ehtojen muutoksesta, vaikuttaako tähän. Todettiin että ei tule muuttamaan tämän kohdan osalta. Ryhmä totesi, että ehdotettuun muotoiluun ei tarvetta muutoksille.

Kappale 2.4 asiakkaan osoite:

Ryhmästä tuli kommentti, että asiakkaalla voi olla tietyssä tilanteessa kolme eri osoitetta. Käyttöpaikan osoite on aina laskulla mukana. Yritysasiakkaan useiden eri toimipisteiden osoitteille ei ole paikkaa datahubissa, ellei kyseinen osoite ole laskutusosoite. Ryhmä ehdotti, että ei tehdä ehdotettua muutosta tähän kohtaan (voi vain sekoittaa lukijan), vaan tuodaan asia esiin esimerkin kautta, Fingridin muodossa.

Kappale 3.1 kuluttaja-asiakkaat: Ryhmä totesi, että ehdotettu muutos on sopiva, ainoastaan että kirjoitetaan auki DVV. Myös YTJ:n voisi muualla dokumentissa kirjoittaa auki.

Kappale 2.2 tarkentavat ohjeet katuosoitteelle: Ryhmä totesi, että voitaisiin käyttää esimerkissä "Saaristo" osoitetta koska kadulle odotetaan yleensä talonnumeroa.

Mihin kirjataan Poste Restante tulisi kirjata?: Ryhmältä ei kommentteja ehdotukseen että ei muutosta nykyiseen ohjeistukseen.

Sähkön vähittäismarkkinoiden liiketoimintaprosessit datahubissa:

Kappale 3.1.2 DH-110 Asiakastiedon ylläpito: Ryhmä totesi, että ei toisteta samoja tekstejä, vaan viitataan ohjedokumentin kohtaan, johon tulee esimerkki, näin helpompi ylläpitää, jos tulee muutoksia.

3.1.2.2. Asiakastietojen oikeellisuus ja ylläpito: Samat kommentit ryhmältä kuin edelliseen kohtaan.

Liiketoimintaprosessit dokumentin kommentit, ylimääräiset DH-sanomat: Ryhmästä tuotiin esimerkki, missä asiakkaalla on kaksi myyjää ja datahubissa toisen myyjän tallentamana on väärät tiedot. Verkkoyhtiölle ei mene myyjien tiedot. Verkolla edelleen omat, vanhentuneet tiedot. Datahub ollut käytössä yli kaksi vuotta, voiko roikkua asiakkaita, joilla useampi myyjä, eikä kukaan ole huomannut virheitä. Asiakastiedon päivityspyyntöjen määrät voivat olla sadoissa päivittäin.

Ylimääräisillä sanomilla on aikaisemmin tarkoitettu asiakastietojen pallottelua, joten ei syytä sekoittaa tätä.

Mikäli ehdotettu muutos tehtäisiin, aiheuttaisi se muutostarpeen toimialan järjestelmissä tarkastamaan muutokset datahubia vasten.

Ryhmä totesi, ettei ole tarvetta lähteä muuttamaan nykyistä muotoilua eli ei tehdä ehdotettua muotoilua. Asiasta tullaan puhumaan myös SÄTI-päivillä. Tavoitteena on päästä eroon isoista massoista virheellisiä tapahtumia.

Datahub tapahtumat:

Datahub tapahtumat Kappale 4.1 Asiakastietojen päivitys -myyjä: Ryhmä totesi, että viitataan samaan ohjeeseen kuin edellä jo mainittu.

4.2. ja 4.3 – JVH ja 3. osapuoli: Ryhmä totesi, että myös näiden osalta viittaus ohjeeseen vastaavasti.

Kappale 4.4 DH-114 Ilmoitus asiakkaan tunnisteen päivittämisestä: Ryhmältä ei kommentteja ehdotettuun muutokseen, joka tehdään liiketoimintadokumentaatioon.

7 Kehitysehdotusten esittely ja suosituspäätös

7.1 Suositus työryhmältä (suositellaanko kohteita eteenpäin kehitysprosessissa), koskee kehitysehdotuslistan seuraavia kohtia, ratkaisuehdotus liitteissä Liite 6 ja ”Liite 7 Datahub muutostoiveet 20240422”:

7.1.1 Kehitysehdotus #280, Vertailu vastaavan loppukäyttäjärühmän keskimääräisen loppukäyttäjän kanssa

Marko alusti kehitysehdotuksen tilanteen. EV:ltä ei ole tullut vastausta lukuisista yhteydenotoista huolimatta siitä, miten loppukäyttäjärühmä määrittellään vertailua varten ja datahubin käyttäjärühmä ei vastaa tarpeeseen koska keskiarvo laskettaisiin sen perusteella hyvin erilaisella energiankäytöllä olevien asuntojen mukaan. Fingrid Datahub on myös lähettänyt virallisen ohjeistuspyynnön EV:lle koska EV:n vastuulla on antaa tästä ohjeistus.

Ryhmästä todettiin, että lakipykälät lisätään osapuolten lähettämiin laskuihin ja ohjeistetaan asiakkaita katsomaan tilannetta datahubin loppuasiakasportaalista. Siten ongelmana on, että lain kohta ei täyty, jos datahubissa tuota tietoa ei voi vertailla. Ryhmä painotti, että jokin ratkaisu tähän tulisi saada ja pian.

Ryhmästä todettiin, että datahubin käyttäjärühmät on alun perin muodostettu Tilastokeskuksen ryhmittelyn perusteella. Ryhmästä ehdotettiin, että nykyistä käyttäjärühmää tarkennettaisiin vuosikäyttöarviota hyödyntäen. Esimerkiksi kerrostalot alle 5000 kWh/v, yli 5000 kWh jne... Samoin omakotitalojen osalta vastaavalla tavalla. Tämä olisi ainakin lyhyen aikataulun ratkaisu. Alustavasti suunniteltua Tilastokeskuksen kanssa suunniteltua ratkaisua voidaan myös edistää. Ryhmästä todettiin, että loppukäyttäjärühmittely voidaan päivittää esim. kerran vuodessa vanhoille käyttöpaikoille ja uusille riittää, että kuukauden välein niille saadaan loppukäyttäjärühmittelyt vertailua varten. Ryhmästä nostettiin esiin myös sulakekoon käyttäminen ryhmittelyissä, mutta todettiin myös, että näiden tietojen osalta tietojen ylläpidon taso vaihtelee yrityksissä.

Ryhmästä myös todettiin, että on lähdetty jo tekemään omia ratkaisuja, mutta kun lopullinen ratkaisu saadaan Datahubiin, niin siirrytään sitten käyttämään sitä. Ryhmästä korostettiin yhden keskitetyn ratkaisun tärkeyttä.

Yhteenveto: Kehitystyöryhmä suosittelee, että tehdään pian ratkaisu perustuen datahubin käyttäjärühmään ja vuosikäyttöarvioon ja jatketaan Tilastokeskuksen vaihtoehdon suunnittelua.

7.2 Vaatii keskustelua työryhmässä ja ennakkokysymyksiä selvitettäväksi, miten halutaan edetä seuraavien kehitysehdotuksien osalta. Liitteessä ” Liite 7 Datahub muutostoiveet 20240422” pohjastusta keskustelulle sekä kysymyksiä:

7.2.1 Kehitysehdotus #88, Validointi tiedon saapumisesta Datahubiin

Tomi alusti kehitysehdotuksen. Käyttöliittymältä pääsisi helpommin tarkistamaan kuinka paljon on lähetetty laskurivitietoja. Tomi totesi, että pointti on se, että kun laskurivitietoja lähetetään ja jos niitä jatkossa lähetetään Datahubin kautta, määrä per verkko voi nousta korkeaksi. Käytännössä olisi parasta ja helpointa katsoa käyttöliittymältä näitä. Tomi

totesi, että puhutaan tuhansista riveistä per. kuukausi. Datahubista todettiin, että käyttöliittymään ei ole tulossa muutosta rivirajoitusten osalta (suorituskykyasia).

Ryhmä totesi, että asia on edelleen ajankohtainen ja voitaisiin hoitaa raportilla. Ryhmästä tuotiin myös esiin, että raportti voitaisiin ajaa tietyn päivämäärän perusteella ja myös myyjälle olisi tälle käyttöä, näkisi "näin paljon on lähetetty" eli kuinka paljon verkoittain tullut näitä tietoja.

7.2.2 Kehitysehdotus #101, Mittaustietojen hakunäkymään muutoksia

Ryhmästä kommentoitiin, että datahubiin on viimeisimmässä versiossa jo toteutettu suodatinnominaisuus ja saadaan myös ladattua tiedot Excelliin. Datahub vielä varmistaa tämän sisäisesti ja ollaan yhteydessä tiketin nostajaan, että onko nykyratkaisu riittävä. Ehdotusta ei ole muutoin enää tarve viedä eteenpäin.

7.2.3 Kehitysehdotus #155, Useamman käyttöpaikka-/asiakas-/sopimustiedon haku yhtä aikaa

Ryhmästä kommentoitiin, että tämä on ollut haasteena erityisesti pientuotantokäyttöpaikkojen osalta. Muutos datahubiin voi olla iso, mutta todettiin että selvitetään muutoksen laajuus.

7.2.4 Kehitysehdotus #158, Asiakasportaalin virheviesti ei ole kuvaava

Pauliina kertoi, että loppuasiakkaan virhe oli tullut datahubin häiriötilanteen aikana ja muita vastaavia tilanteita ei ole tullut vastaan. Ryhmästä todettiin, että virheviestit voisivat olla selkeämpiä, jotta käyttäjä ne ymmärtää. Datahub voi tarkastaa mitä virheviesteille on tehtävissä.

7.2.5 Kehitysehdotus #173, Energiayhteisöjen jäsenten hallinta datahubiin

Pia totesi, että tätä ET:n aiempaa ehdotusta oli nyt kyselty uudestaan ja todettiin että tälle muutokselle ei ole tarvetta. Ryhmä oli samaa mieltä. Marko myös totesi, että tässä on muna-kana ongelma eli ei yhteisön jäseniä voi hallita datahubissa ennen kuin se on perustettu datahubiin, mutta sitä ei voi perustaa ennen kuin hallintojäsenet on sovittu. Marko totesi, että tähän löytyy myös kaupallisia ratkaisuja erikseen.

7.2.6 Kehitysehdotus #214, Osapuolten asiakkaiden käyttäjämäärät datahubissa

Ryhmässä todettiin, että tämä olisi hyvä tieto erityisesti verkolle. Jotkut verkot ovat strategisesti linjanneet, että ohjaavat loppuasiakkaat datahubin asiakasportaaliiin, jolloin verkkoa kiinnostaa paljonko heidän asiakkaitansa sinne kirjautuu. Tämä tieto voisi olla myös "asiakaskirjeessä". Tämän voisi huomioida loppuasiakasportaaliiin kehityksessä.

8 Muut asiat

- Tarvitaanko tuotantokäyttöpaikkojen vuosikäyttöarvion osalta erillinen ohjeistus?

Ryhmästä kommentoitiin tähän, että järjestelmätoimittajalta oli tullut tästä kyselyä, että pitääkö VKA laskea tuotantokäyttöpaikkojen osalta, tästä ei ole ollut mitään ohjeistusta. Marko totesi, että Fingridillä on myös tarve, että saataisiin pientuotantokäyttöpaikoista summatietoa (nimellistehon pohjalta).

Ryhmä totesi, että asia on hyvä viedä alityöryhmään, jotta ymmärretään vaikutus järjestelmätoimittajien kannalta. Ryhmästä todettiin, että termi "vuosikäyttöarvio" menisi myös uusiksi, koska tällä termillä on tarkoitettu nimenomaan kulutusta eikä tuottoa. Se ei ole tämän ryhmän päätettävissä. Ryhmästä myös tuotiin esiin, että tiheämmän mittaussyklin maailmassa vuosikäyttöarvion rooli pienentynyt, mutta on edelleen tarpeellinen uuden asiakkaan tapauksessa. Ryhmä totesi, että tuotantokäyttöpaikat tulee huomioida uuden vuosikäyttöarvio-ohjeistuksen yhteydessä siten että sitä ei ole pakko päivittää, jotta saadaan niihin selvä ohjeistus ja vuosikäyttöarviot ajan tasalle riittävällä syklillä.

- Alv-kannan muutos

Tomi nosti esiin tulevan alv-kannan muutoksen: miten tämä tullaan ohjeistamaan ja tekemään? Tomi totesi, että omissa muistiinpanoissa on, että alvin muuttaminen pitäisi tehdä kokonaan uusilla tuotteilla 30vrk ennen alv-kannan muutosta. onnistuisiko muutoksen tekeminen vain DH-714 -tapahtumalla, vai vaatiiko raskaampia muutoksia? Jouduttaisiinko tekemään kaikki tuotteet uusiksi vai voiko hintatiedon muutokset vastaanottaa DH-714-sanomalla? Marko näytti kehitysehdotusta #9, joka on jo toteutettu versioon 1.9.0, joka vaikuttaa olevan samaa asiaa koskeva ja ratkaisee ainakin osittain tämän tilanteen mahdollistamalla tuotekomponentin veroasteen päivittämisen. Uudesta muutoksesta on jo kehitysehdotus (#403), jolla sallitaan desimaalien käyttö veroastetiedossa.

Pauliina totesi tasevirhelaskennan osalta, että alv-muutos tuo tähän vielä oman kommervenkkinsa, kun on kolme eri alv-kantaa. Tomi totesi, että käytännössä tämä tarkoittaa heille (verkoille) että heidän päässään pitää eritellä itse useampi eri alv.

Ryhmästä kysyttiin millä aikataululla näitä alv-muutoksia on tulossa? Marko totesi, että näistä on varoitettu jo datahubin järjestelmätoimittajaa ja että tämä tullaan toimittamaan viimeistään syksyllä (1.9.2024 määräaika Suomen hallituksen toimesta).

9 Seuraavat kokousajat

Kesäkuun kokous pidetään 13.6.2024. Kokouksessa tullaan käymään läpi mm. valtuutus-asioita. Syksyn kokouksista sovitaan tuolloin.

10 Kokouksen päättäminen

Marko päätti kokouksen klo 14.15.

Liitteet

Liite 1 Esityskalvot - Kilpailuoikeudellinen ohje FGn toimikunnille ja asiakaselimille
Liite 2 Ajankohtaista datahubin asiakaspalvelussa 06052024
Liite 3 Datahubin saatavuuden poikkeaman käsittelyn muutokset palvelusopimukseen vuodelle 2025

Liite 4 Datahub Toimialakysely aiheettomien muuttojen hallintaan liittyen
Liite 5 Toimialakommentit asiakastiedon laadun hallinta
Liite 6 KE 280 loppukäyttäjryhmän käyttö vertailussa
Liite 7 Datahub Muutostoiveet 20240422