

Fingrid Datahub Oy / Marko Juslin

21.9.2023

Kehitystyöryhmä

Fingrid Datahub Kehitystyöryhmän kokous 8 - 09/2023

Aika 21.9.2023 10:00–14:00

Paikka Fingrid Datahub Oy, Lakkisepäntie 23, Helsinki

Läsnä	Marko Juslin Pauliina Himanen Laura Markkanen Jenni Mäkinen Elina Konttinen Nelli Karjalainen Suvi Manninen Greetta Arha Mia Nyman Pia Aaltonen Päivi Karppanen Pekka Eerikäinen Kari Iltola Kirsi Jylhä	Fingrid Datahub Oy (pj.) Fingrid Datahub Oy Fingrid Datahub Oy Fingrid Datahub Oy (siht.) Fingrid Datahub Oy Fingrid Datahub Oy Caruna Oy Väre Oy Herrfors Nät-Verkko Oy Ab Fortum Markets Helen Oy Veni Energia Oy Enerkey Oy Pohjois-Suomen Energiatieto Oy
Poissa	Jari Arve	Sallila Energiapalvelut Oy
Asialista		

1 Kokouksen avaus, läsnäolijoiden ja asialistan toteaminen

Marko Juslin avasi kokouksen klo 10.01, todettiin läsnäolijat sekä käytiin kokouksen asialista läpi. Niina Leikas on jättäytynyt ryhmästä pois kesäkuussa ja jäsenkierto tulossa myöhemmin tänä vuonna, minkä yhteydessä täytetään myös vapautunut paikka. Jäsenkiertoon liittyen ryhmässä todettiin, että ET:n kehitystyöryhmästä olisi hyvä olla jatkossakin jäseniä. Marko totesi, että pyritään huomioimaan muiden kriteerien yhteydessä (isot/pienet yritykset tasapaino, eri järjestelmätaustaiset). Datahubin asiakaspalvelun edustaja kehitystyöryhmässä muuttuu ja Nelli Karjalainen tulee jatkossa Jennin tilalle.

Marko kertoi lyhyesti tiistain ja keskiviikon välisenä yönä tehdystä datahubin 2.1-versiopäivityksestä. Päivityksen aikataulu meni hieman pitkäksi versionpäivytysprosessissa olleiden haasteiden vuoksi ja tunnettuja virheitä on tullut jonkin verran lisää. Nämä tullaan käymään läpi perjantain 22.9. webinaarissa.

Lisäksi käytiin läpi ET:n kehitystyöryhmästä nostettu kehitysehdotukseen #141 liittyvä huomio siitä, että verkkojen kannalta on iso merkitys sillä, millä syyllä sopimus perutaan. Tästä riippuu se, miten verkot peruutuksen jälkeen toimivat käyttöpaikan osalta. Nyt uusi syykoodi myyjän toiminnan päättymiselle on tulossa käyttöön vain päätetyille sopimuksille, mutta samaa syykoodia pitäisi käyttää myös perutuille sopimuksille. Muutos on tulossa 2.2-versioon, mutta peruutettujen sopimusten osalta toteutusta ei saada enää samaan versioon, vaan peruutuksen syykoodin osalta muutos käsitellään omana

muutoksenaan. Todettiin, että mikäli tällä välillä tapahtuisi osapuolen konkurssi, tästä voi aiheutua haasteita.

Kehitystyöryhmässä esitettiin toive, että ryhmässä käytäisiin läpi muutostoivelistan asioita karsien listalta ne, jotka eivät ole enää relevantteja, jottei näiden tarkempaan käsittelyyn kuluisi turhaan aikaa. Moni kehitysehdotus voi olla vain ohjeistusasia ja vanhentuneiden ehdotusten läpikäyminen nähtiin CGI:n kannaltakin turhana työnä. Marko totesi, että nykyisellään CGI tekee karkean arvion vain seuraavan kehitystyöryhmän asialistalla oleville kehitysehdotuksille, jotta arvio saadaan kehitystyöryhmän päätöksen tueksi, eikä muutoin käytä tässä vaiheessa kehitysehdotusten käsittelyyn paljonkaan aikaa. Mikäli kehitysehdotuksen työmääräarvio (sen saatua suosituksen kehitystyöryhmässä) ei myöhemmin merkittävästi muutu karkeasta arviosta, kehitysehdotus ei myöskään palaa kehitystyöryhmän käsittelyyn.

Lisäksi ryhmässä tiedusteltiin mahdollisuutta saada CGI osallistumaan kehitystyöryhmän palavereihin. Marko totesi, että tästä on aikanaan keskusteltu ennen ryhmän perustamista, että CGI:ltä ei olisi edustajaa mukana varsinaisessa ryhmässä, koska CGI on mukana alityöryhmässä.

Kehitystyöryhmässä nostettiin huolenaiheena version 2.2 aikatauluun liittyen se, että version sisältöä (tarkalla skeematasolla) ei ole vielä julkaistu. Marko totesi, että sisältö (alustava versio liiketoimintadokumentaatiosta) tulee syyskuun aikana ja skeema julkaistaan lokakuun aikana. Lisäksi on vielä mietittävä, tuleeko version vientiä myöhästyttää jatkossa (myös version 2.2 osalta) esimerkiksi huhtikuulle, koska version sisältö ja skeemat eivät lukkiudu ennen kuin version kehitysjakso on päättynyt (version 2.2 osalta syyskuu 2023) ja ne voidaan julkaista vasta, kun version muutossisältö on lukittu.

Lisäksi Marko kävi läpi edeltävän kokouksen muistion, josta ei noussut kommentoitavaa.

2 Ajankohtaiskatsaus datahubista

Asiakas palvelun ajankohtaiset

Jenni kävi läpi asiakaspalvelun ajankohtaiset asiat ja nosti esille mm. tilanteet, jossa myyjänvaihtona ilmoitettu sopimus palautuu muuttona. Taustalla on yleensä se, että sopimus on solmittu paljon ennen datahubin varsinaisia aikarajoja, ja siinä kohtaa, kun sopimus lopulta ilmoitetaan datahubiin, sopimustilanne käyttöpaikalla on ehtinyt muuttua. Ryhmässä käytiin keskustelua sopimusten tekemisestä odottamaan osapuolen omaan järjestelmään ennen kuin niitä voidaan ilmoittaa datahubiin ja todettiin, että osa asiakkaista haluaa sopia halvan määräaikaisen sopimuksen kauan ennen sopimuksen aloitusta ja että tämän mahdollistaminen on hyvää asiakaspalvelua. Ryhmässä todettiin, että on harmillista, kun asiakas muuttaa pois, eikä enää muista tehneensä sopimuksen tulevaisuuteen vanhaan osoitteeseensa. Asiakas on saanut sopimusvahvistuksen siinä vaiheessa, kun sopimus on solmittu ja ryhmässä mietittiin, että asiakasta pitäisi vielä muistuttaa esimerkiksi tekstiviestillä, että sopimus on alkamassa. Kuitenkin tässä tapauksessa asiakkaallakin pitäisi olla vastuu itse solmimisestaan sopimuksista.

Tuotannon tilanne

Elina kävi läpi sanomamäärien kehitystä sekä tuotannon häiriötilanteita ja toimenpiteitä. Kehitystyöryhmässä todettiin, että DH-112-tapahtuma laukaisee myyjällä aina DH-111-tapahtuman. Iso ongelma on se, että tapahtumia tulee verkolta edelleen todella paljon, mikä näkyy myös myyjien DH-111-sanomien määrissä.

Tällä hetkellä DH-716-tapahtuma on estetty prosessissa olevan virheen takia, mutta korjaus siihen on tulossa. Tapahtuma on ollut vähän käytöllä, mutta ryhmässä todettiin, että tapahtuma on tarpeellinen, koska ollaan menemässä kohti yhden laskun mallia, jolloin myyjän on tarve saada hintatiedot datahubista.

3 Asiakastiedon hallinnan kehityksen alityöryhmän työn yhteenveto - liitteet 1, 4 ja 10

Marko kävi läpi asiakastiedon hallinnan alityöryhmän yhteenvedon. Kehitystyöryhmä oli samaa mieltä alityöryhmän kanssa alityöryhmän tekemistä havainnosta ja yhteenvedossa kuvattujen jatkotoimenpiteiden tarpeellisuudesta.

Turhien tapahtumien osalta huomiona nostettiin, että myös DH-311-6-sanomia välittyy turhaan, vaikka tiedot eivät muutu. Tähän liittyen on nostettu bugi datahubin järjestelmätoimittajalle.

Yhteenvedon jälkeen käytiin läpi toimialakyselyn tulokset asiakastiedon hallintaan liittyen (liite 4). Noin kolmasosa toimialan yrityksistä osallistui kyselyyn ja siten saatiin hyvin suosituksia tukeva kattavuus toimialan näkemyksistä. Kehitystyöryhmä antoi omat suosituksensa jokaiseen kyselyn kohtaan.

Kysymys 3: Näkemykset kuluttajan nimeen (etunimi, keskimmäiset nimet, sukunimi) liittyvien kenttien tarpeellisuudesta jakautuivat selkeästi eri vastaajien kesken, ja vaikka muutoksia kannatettiin, ei mikään muutosvaihtoehtoista saanut enemmistön kannatusta. Kehitystyöryhmä keskusteli eri vaihtoehtoista, mutta päätyi suosittelemaan enemmistön kannattamaa vaihtoehtoa, eli että muutoksia ei tehdä.

Yhteenveto: Ei tehdä muutoksia kuluttaja-asiakkaan nimelle käytettäviin kenttiin.

Kysymys 4: Asiakkaan nimen kirjoitusasuun liittyen vastaajista 3/4 kannatti, että lisätään tarkastussääntö, joka tarkistaa, että nimen ensimmäinen kirjain on iso ja sen jälkeen on käytetty pieniä kirjaimia. Moniosaisen sukunimen kohdalla ei tehtäisi tarkistusta. Ryhmä totesi, että tämä enemmistön näkemys hyvä.

Yhteenveto: Toteutetaan ehdotettu tarkastus kaikkiin kuluttaja-asiakkaan nimikenttiin.

Kysymys 5: Postiosoitteen talonnumero-kentän tarkistuksissa enemmistö kannatti kolmea muutosta: 1 (pinkki pylväs), 3 (vihreä pylväs) ja 4 (oranssi pylväs). Ryhmä päätyi suosittelemaan samoja tarkastuksia.

Avoimeen kysymykseen talonnumeron puuttumisesta todettiin, että tällaisia tapauksia löytyy, mutta näissä tulee ohjeistuksen mukaan käyttää talonnumerona nollaa.

Yhteenveto: Toteutetaan tarkastussäännöt 1, 3 ja 4.

Kysymys 6: Postiosoitteen porrastunnus-kentän tarkistuksista kaikki olivat saaneet kannatusta kyselyyn vastaajilta (yksi hieman alle puolet). Kehitystyöryhmä totesi, että kaikki kolme sääntöä ovat tarpeellisia.

Yhteenveto: Toteutetaan kaikki kolme tarkastussääntöä.

Kysymys 7: Postiosoitteen huoneisto -kentän osalta vastauksissa oli enemmän jakautumista. Kehitystyöryhmä päätyi suosittelemaan kaikkien tarkastusten toteutusta.

Yhteenveto: Toteutetaan kaikki neljä tarkastussääntöä.

Lisättävien sääntöjen osalta todettiin, että on tärkeää, että tieto toteutusaikataulusta on hyvissä ajoin toimialan tiedossa, jotta muutoksiin voidaan varautua. Tarkat säännöt osoitteen muodossa tulevat vaatimaan erityistä huomiota, jotta tiedot saadaan hyväksytysti datahubiin.

Kysymys 8: Todettiin, että lähes kaikista järjestelmistä löytyy erilliset kentät sopimuksen laskutus- ja asiakkaan postiosoitteelle. On kuitenkin mahdollista, että näiden käytön toteutuksessa on eroja. Osoitetietojen käyttö tullaan ohjeistamaan osana parannettavia ohjeita.

Kysymys 9: 86 % vastaajista totesi, että datahubissa ei ole tarvetta erillisille tietokentille matka- ja lankapuhelinnumerolle. Kehitystyöryhmä oli asiasta samaa mieltä.

Yhteenveto: Ei suositusta puhelinnumeroiden muutokselle.

Kysymys 10: Laura kävi läpi kyselyyn vastaajien vapaat kommentit asiakas- ja sopimustietojen oikeellisuuden varmistamiseen liittyen. Toimialan vapaat kommentit oli kategorisoitu kolmeen osaan:

- A) **Osoitetietojen käyttö, yritysasiakkaat.** Todettiin, että kommentit liittyvät samoihin aiheisiin, joita alityöryhmä on käsitellyt ja ne ovat tulleet huomioiduiksi ryhmän työskentelyssä.
- B) **Uusia ehdotuksia, henkilötunnus ja asiakastiedot.** Todettiin, että näitä nostoja tullaan valmistelevaan erikseen käsittelemään myöhemmin. Kehitystyöryhmällä ei tässä kohtaa ollut kommentteja näihin liittyen.
- C) **Muita huomioita.** Muihin huomioihin liittyen käytiin keskustelua ilman hetua ilmoitettua sopimuksista, joihin useampi huomio liittyi. Ryhmästä kommentoitiin, että web-bimyyntiin on tulossa pakollinen vahva tunnistautuminen, joka toivon mukaan auttaa (estää) vääriä hetu-nimi yhdistelmiä muodostumasta. Todettiin myös, että jonkin verran tulee tapauksia, joissa aiheetta tehdään sopimuksia osapuolen omalla tunnuksella. Joissakin tapauksissa asiakkaan hetu voi olla jo tiedossa verkolla, mutta myyjällä ei sitä olekaan, ja myyjä tekee sopimuksen omaa tunnusta käyttäen. Nämä aiheuttavat ikäviä tilanteita, joissa asiakas löytyy järjestelmästä pahimmillaan useaan kertaan. Kehitystyöryhmä ehdotti, että datahubissa voisi tutkia, tuleeko joiltain osapuolilta isompia määriä hetuttomia sopimuksia, jolloin syytä tähän voisi tiedustella.

Kehitystyöryhmällä ei ollut kommentteja muihin kohtiin.

Onko asiakastiedon hallinnan kehityskohteista jäänyt jokin asia huomioimatta?

Marko kysyi vielä lopuksi kehitystyöryhmältä, että onko jotain asioita, joita asiakastiedon alityöryhmän työssä on mahdollisesti jäänyt huomioimatta. Kehitystyöryhmällä ei tullut kommentteja tähän liittyen.

4 Kehitysehdotusten esittely ja suosituspäätös

4.1 Kehitysehdotus #57, sopimusten käsittely kytkennän yhteydessä - liite 5

Laura kävi läpi kehitysehdotuksen avoimet kysymykset liittyen materiaalin kuvaajissa 3 ja 7 esitettyihin tapauksiin. Kuvaajan 3 tapauksesta todettiin, että rakenteilla-jaksolle jäävä sopimus on jouduttu perumaan osapuolen omassa järjestelmässä, koska käyttöpaikalla ei ole ollut mittaria, eikä tästä voi laskuttaa. Osapuolet eivät voi ilmoittaa sopimuksen peruutusta datahubiin, koska kyse on jo päättäneistä sopimuksista, mutta datahubin tulisi tässä tapauksessa peruuttaa sopimus ja ilmoittaa tästä osapuolelle, jotta tilanteet täsmäisivät datahubissa ja osapuolen järjestelmässä. Kehitystyöryhmässä ei tunnustettu tilannetta, jossa rakenteilla-jakson sopimuksen tulisi tällaisessa tilanteessa jäädä voimaan. Mikäli peruttu sopimus tulisi palauttaa voimaan esimerkiksi väärälle asiakkaalle tehdyn sopimuksen vuoksi, myyjällä ja verkolla olisi tiedossa, että tällainen sopimus on ollut olemassa datahubissa. Tilanteessa, jossa myyjä olisi vahingossa tehnyt sopimuksen väärälle käyttöpaikalle ja perunut sen, käyttöpaikka voisi jäädä myyjättömäksi, mutta tällaiset yksittäiset virhetapaukset ovat muutoin korjattavissa. Perutulla sopimuksella on myös voinut olla lisäarvopalveluita, mutta peruutusta ei nähty ongelmalliseksi, kun datahub tästä osapuolelle ilmoittaa.

Kuvaajan 7 tapaukseen kehitystyöryhmä totesi, että tehdään toteutus nyt kuvatun tapauksen/kuvaajan mukaisesti, eli käyttöpaikan sopimukseen ei kytkennän yhteydessä tehdä muutoksia. Samalla todettiin, että kyseisessä tilanteessa olisi kyse virhetapauksesta, eikä tällaista tilannetta pitäisi oikeasti syntyä.

Yhteenveto: Kuvaajan 3 tapauksessa perutaan turhaksi jäävä rakenteilla-jakson aikainen sopimus (myynti/verkko) ja ilmoitetaan myyjälle/verkolle oman sopimuksen peruuntumisesta. Kuvaajaan 7 tapauksessa toimitaan nyt kuvatun mukaisesti, eli käyttöpaikan sopimukseen ei tule kytkennän yhteydessä muutoksia.

4.2 Kehitysehdotus #276, takautuvat muutokset netotuksessa oleviin kohteisiin - liite 9

Laura esitteli kehitysehdotuksen ja siihen liittyvät avoimet kysymykset. Kehitystyöryhmä totesi, että rinnakkaisuustietojen korjaus tulisi sallia takautuvasti vuoden 2023 alusta alkaen, jolloin datahub aloitti netotuslaskennan suorittamisen. Jo käytöstä poistettujen

käyttöpaikkojen tietoja ei tällä hetkellä ole mahdollista korjata, mikä nähtiin ongelmalliseksi laajemminkin kuin vain tämän kehitysehdotuksen osalta. Kehitystyöryhmä esitti mahdollisuutta palauttaa poistettu käyttöpaikka takaisin aktiiviseksi, minkä jälkeen sen tietoihin voitaisiin tehdä tarvittavat muutokset ja sitten poistaa käyttöpaikka jälleen käytöstä. Tällä toimintatavalla voitaisiin hoitaa myös takautuvat korjaukset rinnakkaisuustietoihin, jolloin poistettuja käyttöpaikkoja ei tarvitsisi erikseen huomioida rinnakkaisuustietojen hallinnan prosesseissa. Kyse on harvinaisista korjaustapauksista, minkä vuoksi palauttaminen voisi olla mahdollista esimerkiksi vain käyttöliittymän kautta tai datahubin järjestelmätoimittajan toimesta, mutta jokin keino korjausten tekemiselle pitäisi olla. Päätettiin, että selvitetään ehdotettua toimintatapaa ja tuodaan kehitysehdotus sen jälkeen uudestaan kehitystyöryhmälle.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Korjaukset rinnakkaisuustietoihin tulee olla mahdollista tehdä vuoden 2023 alusta alkaen. Selvitetään käytöstä poistetun käyttöpaikan tilan muuttamisen mahdollisuutta ja tuodaan asia uudestaan kehitystyöryhmään.

4.3 Kehitysehdotus #131, DH-311-4-sanoman välitys rinnakkaiskäyttöpaikan myyjälle - liite 9

Laura kävi läpi kehitystyöryhmän aiemmin suositteleman muutoksen, johon liittyi vielä tarve tarkentaa tapauksia, joissa DH-311-4-sanomaa ei tulisi lähettää. Kehitystyöryhmässä oli tähän erilaisia näkemyksiä, myös sen suhteen, tulisiko muutosta toteuttaa ollenkaan. Tällä hetkellä tilanteet on ratkaistu järjestelmissä eri tavoin ja ongelmia voi aiheuttaa mm. sanoman automaattinen käsittely tilanteessa, jossa se lähetetään tarpeettomasti. Kehitystyöryhmä pyysi, että aiheeseen palataan seuraavalla kerralla, jotta sitä voidaan vielä selvittää osapuolten puolella. Sovittiin, että myös selvennetään vielä avoimeen kysymykseen liittyvää tilannetta ja palataan aiheeseen seuraavalla kerralla.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Selvennetään vielä tähän liittyvää kysymystä ja jatketaan ehdotuksen käsittelyä seuraavassa kehitystyöryhmässä.

4.4 Kehitysehdotus #160, operaattorin peruutuksen lisäkehitys - liitteet 6 ja 9

Jenni esitteli uuden ratkaisuehdotuksen aiemmin kehitystyöryhmässä käsiteltyyn ehdotukseen operaattorin tekemistä sopimusten peruutuksista. Kehitystyöryhmä piti muutosta hintavana (kokoluokka 2/3), eikä nähnyt, että se vähentäisi osapuolten puolella kyseisissä tilanteissa tehtävää manuaalista työtä mm. laskutuksen korjauksen suhteen. Nykyinen toimintamalli, jossa osapuoli saa peruutuksen liittyvät tiedot sähköpostitse ja tekee tarvittavat toimenpiteet sen perusteella, nähtiin toimivaksi. Samalla kuitenkin nähtiin tarve helpottaa operaattorin työtä, ja kehitystyöryhmä pohti mahdollisuutta löytää toisenlainen ratkaisu, joka ei vaatisi muutoksia osapuolten puolella. Koska kyseessä ei ole suoraan osapuolia hyödyttävä ratkaisu, kehitystyöryhmä pyysi, että ehdotukseen (ja tulevaisuudessa vastaaviin) liittyen selvitetäisiin myös, kuinka paljon tilanne tällä hetkellä työllistää operaattoria ja millainen vaikutus muutoksella olisi. Sovittiin, että aiheeseen palataan uudestaan.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Viedään ehdotus jatkoselvittelyyn ja tarkennetaan hyötyjä ja kustannuksia.

4.5 Kehitysehdotukset #162 + #310, valemootot - liite 7

Laura kävi läpi "valemoottojen" tunnistamista datahubissa eri tapausten kautta. Kehitystyöryhmä totesi, että valemootot ovat toimialalle merkittävä ongelma ja keinot näiden kiinnisaamiseksi ovat tarpeen, vaikkakin datahubin lähettämien ilmoitusten seuranta ja mahdollisten tapausten selvittely olisi työlästä ja aukottoman ratkaisun saaminen on haastavaa. Ratkaisun hyödyllisyyttä pohdittiin, jos moni tilanne pääsisi edelleen menemään läpi ja toisaalta tilanteiden, joissa myyjä ei vaihdu, kiinnisaaminen voisi olla myös rakennettavissa osapuolten omiin järjestelmiin. Kiinnijääneiden tapausten osalta todettiin, että tilanteet ovat usein selvitettävissä, sillä sopimussakon välttääkseen asiakas haluaa usein palata edeltävään sopimukseen.

Ensimmäisen tapauksen osalta kehitystyöryhmä näki, että olisi syytä tarkastella käyttöpaikan edeltävän sopimuksen tilannetta pidemmältä ajanjaksolta kuin vain edellisen päivän osalta, jotta voidaan estää kikkailua, jossa sopimusten väliin jätettäisiin useampia päiviä.

Toisessa tapauksessa ehdotettiin, että datahub tarkastaisi myös sen, onko ulosmuuton yhteydessä ilmoitettu loppulaskuosoite eri kuin alkuperäinen osoite. Loppulaskuosoitteen tarkastelun kannalta nähtiin ongelmalliseksi se, että kaikki eivät sitä ilmoita. Datahubin lähettämien sähköpostien osalta mietittiin myös ehdotuksen laajennusta niin, että osapuoli voisi tapauskohtaisesti valita, mistä haluaa vastaanottaa ilmoituksia.

Aiheen käsittely jäi kesken kokousajan loppumisen vuoksi, eikä kehitystyöryhmä tehnyt tässä vaiheessa vielä suosituksia asian suhteen. Kehitystyöryhmä näki tarpeelliseksi vielä pohtia eri tapauksia ja näiden prioriteettia ja asiaan palataan seuraavalla kerralla.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Jatketaan ehdotuksen läpikäyntiä seuraavassa kehitystyöryhmässä.

4.6 Kehitysehdotus #265, mittaustiedon muistutukset rajapisteille - liitteet 8 ja 9

Pauliina kävi läpi kehitysehdotuksen #265 puuttuvista DH-212-muistutuksista rajapisteiden osalta. Bugikorjaus tähän liittyen on tehty versioon 2.1 ja muistutukset voidaan taas laittaa päälle. Kehitystyöryhmä totesi, että muistutukset voidaan ottaa käyttöön nopeallakin aikataululla.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Asiasta tiedotetaan uutiskirjeellä ja muistutukset otetaan käyttöön lähiaikoina.

Muita asialistalla olevia kehitysehdotuksia ei ehditty käydä läpi ja niiden osalta jatketaan seuraavassa kehitystyöryhmässä.

5 Muut asiat

1. Versiopäivityksiin liittyen kehitystyöryhmässä huomautettiin, että osapuolten ja järjestelmätoimittajien suunnittelua auttaisi, kun olisi tarkat päivämäärät tiedossa tuotannon versiopäivityksiin liittyen mahdollisimman aikaisin. Marko totesi, että ilmoitetaan tarkka päivä mahdollisimman pian ja myös jatkossa mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.
2. Marko esitteli tapaamisissa 6 ja 7 suositeltujen kehitysehdotusten toimialakommentoinnin yhteenvedon (liite 11). Kommentteja oli tullut vain kahdelta osapuolelta, ja nekkään eivät koskeneet itse kehitysehdotusten sisältöä. Todettiin, että otetaan toiselta osapuolelta tulleen ehdotuksen mukaisesti liiketoimintadokumenttien kommentointiversioissa käyttöön viittaukset tekstissä kehitysehdotusnumeroihin.
3. Kaikki verkkoyhtiöt eivät ole ilmoittaneet aikavyöhyketietoa datahubiin oikealla tavalla. Jenni esitteli prosessidokumentaatioon lisättävän ohjeistuksen tarkennuksen (liite 12) aiheeseen liittyen. Kehitystyöryhmä totesi ohjeistuksen olevan hyvä. Ohjeistus lisätään myös tulevaan uutiskirjeeseen.
4. 2.1-versiopäivityksessä tulleen myyjän peruutukseen liittyvän tunnetun virheen osalta todettiin, että tilannetta käsitellään seuraavan päivän 2.1-teemawebinaarissa.

6 Seuraavat kokousajat

Seuraava kehitystyöryhmän kokous pidetään torstaina 9.11.2023 klo 10-14.

Joulukuun kokousaika on tiistai 19.12.2023 klo 10-14.

7 Kokouksen päättäminen

Marko päätti kokouksen klo 14:01.

Liitteet	Liite 1 – Asiakastiedon alityöryhmän yhteenveto
	Liite 2 – Asiakaspalvelun kuulumiset kehitystyöryhmä 09-2023
	Liite 3 – Tuotannon tilanne_2023-09-11
	Liite 4 – Toimialakyselyn tulokset
	Liite 5 – KE 57_KytKentä ja sopimuspäivämäärät
	Liite 6 – KE 160 operaattorin peruutus
	Liite 7 – KE162_Valemuutot
	Liite 8 – KE 265_mittausten muistutukset
	Liite 9 – Datahub Muutostoiveet 20230825
	Liite 10 – 20230502 Datahub TITTA laatuanalyysi
	Liite 11 – Toimialakommentit 6 ja 7
	Liite 12 – Aikavyöhyke ohjeistus