

FGDH/ Marko Juslin

13.4.2023

Fingrid Datahub Kehitystyöryhmän alityöryhmän kokous 3

Aika 13.4.2023 klo 12:30 – 14:30

Paikka Fingrid Datahub Oy toimisto / MS Teams

| | | |
|-------|---------------------|--|
| Läsnä | Marko Juslin | Fingrid Datahub Oy (pj) |
| | Pauliina Himanen | Fingrid Datahub Oy |
| | Laura Markkanen | Fingrid Datahub Oy |
| | Elina Konttinen | Fingrid Datahub Oy |
| | Jenni Mäkinen | Fingrid Datahub Oy (siht) |
| | Greetta Arha | Väre Oy (etänä) |
| | Pia Aaltonen | Fortum Markets (etänä) |
| | Päivi Karppanen | Helen Oy |
| | Pekka Eerikäinen | Veni Energia Oy (etänä) |
| | Kirsi Jylhä | Pohjois-Suomen Energiatieto Oy (etänä) |
| | Suvi Manninen | Caruna Oy (etänä) |
| | Mia Nyman | Herrfors Nät-Verkko Oy Ab (etänä) |
| | Petri Juhala | Synerall Finland Oy |
| | Pasi Kangasniemi | S2B Energia Oy (etänä) |
| | Jan Loman | CGI Suomi Oy (Datahub CMS) (etänä) |
| | Jaakko Timonen | CGI Suomi Oy (Kolibri) (etänä) |
| | Jani Pasanen | Tietoevry Oy (etänä) |
| | Sami Pelkonen | Wapice Oy (etänä) |
| | Christian Rautjärvi | Hansen Technologies Oy (etänä) |
| | Sari Savikoski | Enerim Oy (etänä) |
| | Samuli Saine | Rejlers Finland Oy (etänä) |
| | Tarja Teroheimo | Solteq Oyj (etänä) |

Poissa

| | |
|--------------|----------------------------|
| Jari Arve | Sallila Energiapalvelut Oy |
| Niina Leikas | Keravan Energia |
| Kari Iltola | Enerkey Oy |

1 Kokouksen avaus, läsnäolijoiden ja asialistan toteaminen

Marko Juslin avasi kokouksen klo 12:32, ja kävi kokouksen esityslistan läpi. Asialistaan ei tullut kommentteja tai täydennyksiä. Todettiin läsnäolijat ja poissaolijat.

2 Kehitysehdotusten esittely ja suosituspäätös – 1 t 45 min

Marko kertasi toimintatavan kehitysehdotusten läpikäynnin osalta. Marko totesi, että ennalta jaettuja materiaaleja ei käydä tarkasti läpi, vaan jokaisen asian osalta käydään mahdolliset tarkennustarpeet ja kommentit ennen kuin avointen kysymysten osalta pyydetään jokaisen mielipide erikseen.

FGDH/ Marko Juslin

13.4.2023

Käsiteltävät kehitysehdotukset käytiin läpi työryhmässä esityslistan mukaisesti liitteen 1 "Datahub muutostoiveet 20230330" pohjalta.

- Ehdotus #57 käyttöpaikkaprosessi
 - lisätietoa liitteessä 2 "Muutosehdotus 57 - vaihtoehdot 1 ja 2"

Marko alusti muutosehdotuksen #57 vaihtoehtoja ennalta annettujen materiaalien pohjalta, käydään materiaalissa oleviin avoimiin kysymyksiin kommentit ryhmän jäseniltä läpi.

Vaihtoehto 1

Laura esitteli materiaaleista ensimmäisenä vaihtoehdon 1 osalta eri skenaarioita ja avoimia kysymyksiä. Ensimmäisenä kysymyksenä oli, onko "liittymä ylläpidolla" edelleen tarpeellinen tila osapuolille?

Pia Aaltonen kommentoi, että asiakaspalvelussa tämä on edelleen tärkeä tieto, asiakasta tulee asiakaspalvelutilanteessa ohjeistaa eri tavalla riippuen käyttöpaikan tilasta. Myös Greetta Arha totesi, että liittymä ylläpidolla olisi tärkeä lisä, samoilla perusteilla kuin Piialla. Liittymiä on todella usein ylläpidolla-tilassa ja näitä on lukumäärällisesti paljon – olisi hyvä, jos nämä pystyttäisiin eriyttämään muista tiloista. Jani Pasanen kommentoi, että jos tiloja aletaan muuttamaan, niin lisätään kaikki tarpeelliset tilat samalla. Sari Savikoski ja Mia Nyman olivat samaa mieltä.

Muut:

- Kirsi Jylhä: Samaa mieltä, kaikki ehdotetut tilat käyttöön.
- Pekka Eerikäinen: Samaa mieltä.
- Tarja Teroheimo: Ollaanko äänestämässä vaihtoehtoista vai vaan ylläpidosta,

Marko tarkensi, että tässä kohtaa vasta tätä "liittymä ylläpidolla" -osiota äänestetään.

- Suvi Manninen: Samaa mieltä, jos päädymme 1 vaihtoehtoon niin tuodaan samalla muut tilat.
- Tarja Teroheimo: Olen kyseenalaistamassa 1-vaihtoehtoa, mutta jos ei vielä äänestetä siitä, niin jos lähdetään tiloja lisäämään, niin lisätään kerralla kaikki mahdollisesti tarpeelliset.
- Christian Rautjärvi: Pistetään kaikki kerralla, jos päätetään lisätä tiloja.
- Pasi Kangasniemi: Samaa mieltä.
- Sami Pelkonen: Samaa mieltä.

FGDH/ Marko Juslin

13.4.2023

- Samuli: Mittaustietojen palveluntuottajan ominaisuudessa tilojen määrällä ei ole niinkään väliä, mutta nostaisin esiin, että negatiiviset kuittaukset, jotka tulevat lähetettyihin mittaustietoihin, kuittausten pitäisi olla yksiselitteisempiä, eikä niin geneerisiä. Ei varsinaisesti juuta eikä jaata kysymykseen tilojen tarpeellisuudesta.
- Sari Savikoski: Jos vaihtoehtoon 1 päädytään, niin molemmat tilat ok.
- Jaakko Timonen: Jos "ylläpidolla" on sama kuin "rakenteilla" prosessien osalta, olisiko parempi, jos olisi vain yksi tila, kun vastaavat prosesseilta toisiaan. Ymmärrän kuitenkin keskustelun jälkeen, että näitä molempia tarvitaan.
- Päivi Karppanen: Jos päädytään vaihtoehtoon 1 niin molemmat tilat käyttöön.
- Petri Juhala: Samaa mieltä.

Yhteenveto "liittymä ylläpidossa" -tilalle. Suositus on, että ko. tila otetaan mukaan, mikäli päädytään vaihtoehtoon 1.

Laura jatkoi seuraavan kalvon pohjustusta (materiaalin sivu 3). Laura tarkensi, että tätä kuvausta on käyty läpi jo edelliskerralla ja tähän on täytetty mittaustietojen osalta mitä muutos tarkoittaa. Tästä kalvosta ei tullut kommentteja.

Laura jatkoi esittelyä (sivut 4-6) liittyen ehdotettuihin muutoksiin prosesseihin. Kysymyksenä ryhmälle nousi: sallitaanko päivitys edelleen takaisin rakenteilla-tilaan saneeraus/ylläpito -tiloista?

- Päivi: Millaisista virheistä kyse, jos tila pitäisi saada takaisin rakenteilla-tilaan, vai voidaanko korjaukset tehdä niin että tilaa ei tarvitse päivittää? Mutta jos todetaan että tätä muutosta tarvitaan niin en tiedä miksi pitäisi vastustaakaan. Mieluummin kysytään tilannetta järjestelmätoimittajilta ensin.
- Pia: Voiko olla liittymän ylläpidossa sellainen tilanne, että mittari on viety, mutta sitä ei ole vielä kytketty, jolloin sen olisi tarpeen olla rakenteilla-tilalla ja sopimuksen aloituspäivän pitäisi muuttua sen mukaisesti, kun kohde käydään kytkemässä?
- Suvi: Kaikki on korjaustilanteissa mahdollista, liittymän ylläpidolla -tilan pitäisi käyttäytyä samalla tavalla kuin rakenteilla-tilaisen, eli minkään ei pitäisi puuttua tämän vuoksi. Voiko jotain mennä mutkalle, jos sallimme ko. muutoksen tekemisen?

Marko kysyi, onko tämä toiminnallisuus (tilasta toiseen rajoituksen tekeminen) siis Pian mukaan tarpeen, Pia totesi, että ei.

- Kirsi: Jos tila on vahingossa vaihdettu saneerauksesta rakenteilla-tilaan, mutta muuten ei tullut mieleen ko. tilannetta, jossa näin täytyisi voida tehdä.

FGDH/ Marko Juslin

13.4.2023

- Mia: Ei tule mieleen tilannetta, mutta ei tule mieleen miksi pitäisi estää, jos tarvitaan joskus korjaustilanteeseen.
- Pekka: kolmantena osapuolena tämä ei ole meidän ydinosuamista, päätös muille osapuolille.
- Greetta: Itse sallisin kaikista tiloista muutokset, aina voi tulla mitä kummallisempia korjaustilanteita ja olisi hyvä, jos saadaan korjaukset tehtyä itse, eikä erillisen tiketin kautta. Annettaisiin verkkoyhtiöille mahdollisuus / valta päivittää ilman mitään erillisiä sääntöjä.
- Christian: Minkä takia lähdettäisiin estämään? Ehkä tämä kysymys datahubin suuntaan. Onko taas data-asia, jotta pidetään dataa tarkempaan tms. jonka takia tilaa ei voisi vaihtaa. En näe, että meille olisi mikään ongelma, jos tiloja tulee vaihtaa.
- Jani: Järjestelmän näkökulmasta ei ole tarpeen estää päivitystä rakenteilla-tilaan takaisin.
- Pasi: Voi olla estämättä, helpompi näin, jos tarvitsee estää, niin on ihan toteutettavissa.
- Sami: Ei ole lisättävää, kaikki käy.
- Samuli: Kuten useammassa kommentissa tuli muistutettua, inhimilliset virheet ilmenevät vuodesta toiseen ja ovat ihan arvausten varassa määrällisesti. Kannatan jos mahdollisimman vähän rajoitetaan mitään korjaustoimenpiteitä. Ei rajoituksia.
- Sari: Samoilla linjoilla, en rajoituksia tähän laittaisi, meillä vähän se tilanne, että ei olla hirveästi keskitytty vaihtoehtoon 1.
- Tarja: Ei uutta näkökulmaa siihen mitä on jo mainittu, ei tarpeen rajoittaa.
- Jaakko: Ei syytä rajoittaa.
- Petri: Ei tarvita rajoitteita, nämä asiat ovat liiketoiminnan tarpeita ja he näkevät parhaiten mitä tarvitaan.

Yhteenveto tilojen muutosten rajoitukselle: Ei ole tarvetta lähteä rajoittamaan mitä tiloja voidaan vaihtaa mihinkin tilaan.

Laura jatkoi pakollisten tietojen osalta, saneerauksessa-tilasta mitkä tiedot luetaan pakollisiksi?

Pia kysyi, onko "saneeraus" -tilaisissa edes mittaria? Mia totesi, että voi olla tai ei välttämättä ole. Jani kommentoi, että voisi toimia samalla tavalla kuin rakenteilla-tilassa, ettei tarvitse rakentaa erillisiä validointisääntöjä, Christian ja Sari olivat myös samaa mieltä.

FGDH/ Marko Juslin

13.4.2023

Marko kysyi, että onko "Saneeraus"-tilan pakollisten tietojen osalta jollain eriävää näkemystä. Kukaan ei esittänyt eriävää näkemystä. Yhteenvedo pakollisten tietojen osalta: "Saneeraus"-tilalla on samat pakolliset tiedot kuin "Rakenteilla"-tilassa.

Laura jatkoi vaihtoehdon 1 läpikäyntiä ja vedettiin yhteen vaihtoehdon 1 työmäärät ja toimialavaikutus.

Vaihtoehto 2:

Laura alusti vaihtoehdon 2 mahdollista toteutusta. Jani kysyi tapauksesta 3a, kun aloituspäivämäärää ei siirretä, ja kun siirrosta ei ilmoiteta osapuolille, niin mistä myyjä osaisi päätellä, että päivämäärä ei siirry? Suvi kommentoi samaa, että kaavio 3a vaatii tarkennusta. Jani kommentoi, että kuvauksessa ei oteta kantaa, onko tässä sama myyjä vai eri myyjä, jos sama myyjä niin tieto on kaivettavissa omista järjestelmistä. Jos täysin uusi myyjä asiakas B:llä, niin historiaa ei löydy mistään.

Laura kävi läpi vaihtoehtoja (sivu 12) ja sitä, millä perusteella osapuolet pystyisivät tietämään, että tiedot (sopimusten aloituspäivämäärät) tulevat muuttumaan. Kahdessa vaihtoehdossa on keinot tälle (joko sähköposti/vaihtoehto 1 tai sanoma/vaihtoehto 3) tai vaihtoehtoisesti tietoa sopimusten päivämäärämuutoksista ei lähetetä ollenkaan (vaihtoehto 2).

Pia totesi, että tämä on myyjien ongelma - ei pysty luottamaan siihen, että saataisiin rakennettua päättelyt sille, pitääkö jossain tapauksessa päivämäärän muuttua vai ei. Pia myös totesi, ettei myyjänä halua, että tästä tulee sähköposti, vaan tiedon pitää tulla sanomalla, minkä mukaan sopimus joko päivittyy tai ei päivity. Tarkoittaisi siis sitä, että tarvittaisiin uusi sanoma tähän. Sari kommentoi, että vaihtoehto 3 on paras, pitäisi tulla sanomalla tieto muutoksesta.

Pia kysyi, onko tarkoitus, että yleisesti keskustellaan tästä, tahtotilana on, että saadaan nopeasti tuotantoon, kumpi vaihtoehto on vaikeampi toteuttaa, kumpi saadaan nopeammin, kumpi saadaan halvemmalla? Marko totesi, että tämä käydään läpi hetken kuluttua, mutta ensin keskustellaan tahtotilasta, mitä tiedotusvaihtoehtoa suositellaan vaihtoehdon 2 osalta.

- Suvi: Tapaukset 2 ja 3 eivät kata kaikkia käyttötapauksia, esim. uudiskohde, jolle on tullut useita uusia sopimuksia. Mikään näistä ei ole siis valmis toteutettavaksi.
- Jani: Puuttuu esim. skenaario, että sopimusten välillä on aukkoa, miten silloin toimitaan, jos on rakenteilla-tilainen käyttöpaikka.

Suvi tarkensi, että puuttuu paljon variaatioita. Marko kysyi, voidaanko silti käydä tämä läpi? Marko kysyi myös, onko joku, joka vastustaa 3. vaihtoehtoa? Suvi kysyi, käydäänkö keskustelu siitä, että kokeeko verkkoyhtiö nämä tarpeelliseksi, vai miten myyjät kokevat nämä tarpeelliseksi? Jani kommentoi, että tarvitaanko todella uutta sanomaa ja onko esimerkiksi olemassa oleville kytkentäsanomille mahdollista lisätä tietoa päivämäärästä.

Marko summasi, että ilmeisesti vaihtoehto 1 (näistä kolmesta vaihtoehdosta) ei saa kannatusta, vaihtoehto 3 pitää viedä jatkoon ja määritellä / täydentää pidemmälle.

FGDH/ Marko Juslin

13.4.2023

Suvi kommentoi, että vaihtoehtoa 1 ei kukaan halua ja Marko kommentoi, että vaihtoehdon 2 kautta kukaan ei saisi tietoa muutoksesta, mitä ei myöskään haluta.

Jan kommentoi datahubin järjestelmätoimittajan ominaisuudessa, että ei vaikuta hinta-arvioon paljon, jos eri skenaarioita ei kauheasti tule lisää. Pia kommentoi, että usein on tilanne, jossa ensin tehdään sopimus rakennuttajalle ja sen jälkeen loppuasiakkaalle. Suvi totesi, että ongelma kulminoituu juuri siihen, että myyjän on vaikea tulkita mitkä sopimusten päivämäärät siirtyvät missäkin tilanteessa. Kirsi kommentoi, että monesti tässä on vielä taloyhtiökin osallisena ennen lopullista asiakasta tässä kuviossa. Tilanteessa voi siis olla kolmella eri asiakkaalla kolme eri myyjää.

Lopuksi käydään keskustelu siitä, kumpi toteutustavoista on se, jonka kanssa lähdetään etenemään:

Mitä eri vaihtoehdot (vaihtoehto 1 ja vaihtoehto 2) tarkoittavat järjestelmätoimittajan kannalta?

- Christian: En ehtinyt tutkimaan pahemmin 2. vaihtoehtoa, mutta mietin että mikä aiheuttaisi sen haasteen.

Pia kysyi, että mikä on järjestelmätoimittajien näkökulmasta helpompi/halvempi toteuttaa. Kokonaan uusi sanoma vai kytkentäsanoman lisäpuukutus? Vai että tuodaan uusi status käyttöpaikan tietoihin, jonka mukaan tehtäisiin tiettyjä päättyitä.

- Christian jatkoi: Enemmänkin lähtisin puukottamaan vanhaa sanomaa ja lisäämään sille ymmärrystä, että mitä tapahtuma tekee. / Marko kysyi, että jos valitaan vaihtoehdon 1 ja 2, kumpi on työläämpi? / Christian: kummassakin on työtä, ei mainittavaa eroa, kiinnostaa enemmänkin, että mikä tässä olisi myyjän liiketoiminnan kannalta ja verkon suunnalta ja datahubin kannalta järkevintä. Molemmat vaihtoehdot tasaväkisiä.
- Jani: Jos mietitään pelkästään työmäärää muutosten järjestelmään toteuttamiseen, helpointa olisi muutos kytkentäsanoman sisältöön, eniten hyötyä olisi uusista tiloista, vaihtoehto 1 on parempi.
- Pasi: Työmäärä suurin piirtein sama molemmissa ja tilat jos niistä on jotain hyötyä, niin olisi miellyttävämpi vaihtoehto. (vaihtoehto 1).
- Sami: Kolmannen osapuolen edustajana en osaa tähän sanoa.
- Samuli: Meille ei ole käytännössä mitään merkitystä, ei aiheuta kumpikaan variaatio meidän järjestelmässämme kehitystyötä.
- Sari: Vaihtoehto 2 olisi meidän kannaltamme pienempi työmäärältään ja kuten Jani sanoi, verkon osalta ei ole oleellista saada sitä tietoa, vain myyjän osalta on. Kytkentäsanoman puukottaminen kuulostaisi paremmalta.
- Tarja: Meidän tapauksessamme vaihtoehto 2 on pienempitöisempi ja puollamme sitä, alun perin olimme pohtineet, että esillä olleet uudet sanomat

FGDH/ Marko Juslin

13.4.2023

olisivat olleet hyvät, mutta nyt kun on kuunnellut keskustelua, niin kuulostaisi parhaalta, jos olemassa olevaa sanomaa käytetään päivämäärän ilmoittamiseen.

Sari tarkensi, että jos lähdetään olemassa olevaa sanomaa puukottamaan, pitäisi myyjälle olla yksiselitteistä, että mitä sopimuksen päivämäärää ollaan muuttamassa. Suvi totesi että tässä tapauksessa datahubin pitäisi ottaa koppia verkon kytkentäilmoituksesta ja ilmoittaa tästä päättelyineen jotain myyjälle, jos tarve vaatii. Sari jatkoi, että jos olemassa olevan sanoman puukottamista ei voi käyttää, niin mieluummin sitten uusi sanoma. Pitää tietää, että mitä sopimusta ollaan päivittämässä ja mille päivälle, näiden pitää olla selkeitä.

- Jaakko: Vaihtoehto 1 helpompi toteuttaa ja pienempitöinen.
- Petri: Vaihtoehto 2 ja uudet sanomat, mutta vaihtoehto 1 on myös ok
- Päivi: Vaihtoehto 1:n osalta tilat olisivat niin selkeät, mutta ymmärrän hyvin jos 2 vaihtoehto on helpompi ja halvempi toteuttaa, joten vaihtoehto 2 on myös ok ja ehkä järkevä päätyä siihen. Vaihtoehto 2.

Marko kommentoi, että datahubin kannalta työmäärät vaihtoehtoisille eivät poikkea paljon ja järjestelmätoimittajienkin kannalta vaikuttavat olevan melko lailla yhtä työläitä, joten vaihtoehtoja punnittaessa tulisi ajatella, että kun tätä lähdetään muuttamaan, niin niitä tullaan käyttämään sitten vuosia eteenpäin.

- Pia: Samantekevää, kunhan saadaan oikeat päivämäärät järjestelmään ilman että välisopimuksia ym. täytyy tehdä korjausten takia
- Greetta: Tärkeintä että saneerauksessa-tilaisten käyttöpaikkojen sopimukset eivät katkea, asiakaspalvelun kannalta olisi kiva saada uusia tiloja, mutta kustannus ja aikataulut ovat ne realiteetit, joiden mukaan pitää mennä, jolloin vaihtoehto 2:lla mennään. Itse ajattelen että vaihtoehto 2 on pienempi muutos. Ei ole kuitenkaan ehdotonta, riittää että kaikki ymmärtävät mitä muuttuu.
- Kirsi: kahden vaiheilla, olisin äänestänyt vaihtoehtoa 1, muut ovat olleet sitä mieltä, että liikaa (tila)vaihtoehtoja voi olla suuri riski. Tämän takia käänny vaihtoehtoon 2.
- Suvi: Vaihtoehtoa 2 kannatan, koska vaihtoehdossa 1 koko olemassa olevan käyttöpaikkakannan muuttaminen oikeaan tilaan on työlästä. Vaihtoehtoon 2 osalta on vielä paljon tehtävää, pitää määritellä mitkä tiedot välitetään, välitetäänkö myyjälle vai verkolle vai vaan toiselle ja kaikki ne käyttötapaukset mitä tässä pitää huomioida.
- Mia: Ihan samoilla linjoilla, vaihtoehto 2 on parempi. Aluksi olin vaihtoehtoon 1 puolella, mutta mitä olemme nyt keskustelleet, niin puollan vaihtoehtoa 2.
- Pekka: Kuullun perusteella 2:n kokonaisuutena kuulostaa järkevältä, mutta kolmantena osapuolena tällä ei ole meille merkitystä.

FGDH/ Marko Juslin

13.4.2023

Päivi kysyi, että miten nopeasti tämä saataisiin käyttöön? Marko kommentoi, että tämä riippuu, kuinka toive priorisoidaan muiden muutosten kanssa, tänä vuonna muutos ei ole joka tapauksessa tulossa, voi olla, että vasta ensi vuoden jälkimmäisessä pääversiossa.

Marko pohti, että miten vaihtoehdon 2 eri skenaariot saadaan tehokkaimmin toimialalle kommentointiin, määritelläänkö ne liiketoimintaprosessidokumentaatioon vai miten. Datahub miettii tätä tarkemmin.

➔ **Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä:** Marko summasi, että vaihtoehtoon 2 ollaan päätyvässä. Pitää määritellä ko. vaihtoehtoon puuttuvat tapaukset vielä tarkemmin.

- #176, käyttöpaikkaprosessi, Laura esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen

Laura pohjusti muutostoiveen, eli netotuslaskennassa-tiedon välittymiseen JVH:lle, sen jälkeen, kun datahub asettaa netotus-tiedon käyttöpaikalle oman päättelynsä pohjalta. Myyjälle lähtee sanoma, mutta ehdotuksen myötä sanoma lähtisi myös verkolle. Vaihtoehtoisesti käytettäisiin kuittaus-sanomaa, jonka verkko saa päivittymisestä. Vaihtoehto 1 = uusi sanoma, vaihtoehto 2 = kuittaussanoman hyödyntäminen.

Miten nämä kaksi vaihtoehtoa nähdään, onko jompikumpi selkeästi parempi uudet sanomat vai kuittaussanoma?

- Petri: Kuittaussanoman kannalla olimme, vaihtoehto 2 siis parempi.
- Christian: Jatkan samalla raiteella, puukottaisin kuittaussanomaa mieluummin, kuin että loisin uuden sanoman.
- Jani: Verkkoko ei ymmärrä, että milloin käyttöpaikka on netotuksessa?

Laura tarkensi, että kyllä, toivottiin datahubilta tietoa, että onko datahub asettanut kohteen netotukseen vai ei. Jani kysyi, että miten tämä eroaa itse tapahtuman kuittauksesta, Laura tarkensi, että rinnakkaisuus ei aina tarkoita, että netotus on päällä, eli nykyisestä kuittauksesta ei voi mitään suoraan päätellä. Jani muisteli, että tästä on keskusteltu ennen 2.0 versiota, että tarvitseeko verkko tällaisia tietoja. Silloin todettiin, että verkko tietää jo nämä tiedot, tällöin datahubin ei tarvitse varmentaa, että "olla samaa mieltä aiheesta".

Tarja totesi, että on syntynyt tilanteita, joissa datahub on eri mieltä kuin meidän järjestelmämme, jolloin pidettäisiin tärkeänä tällaista tietoa verkonhaltijallekin päin, tällöin verkonhaltija ja myyjä saa samasta käyttöpaikasta saman tiedon. Jani kysyi, että tuleeko tieto etukäteen, että kohde laitetaan netotukseen parin päivän päästä, tilanne voi kuitenkin vielä muuttua? Laura kommentoi, että netotustieto voi muuttua vain DH-126-/127-sanomien myötä. Jos yritetään käyttöpaikkatietojen päivitystä, jonka pitäisi muuttaa netotustietoja, niin niitä ei päästetä läpi. Tarja totesi, että netotustieto on laskutukseen olennaisesti vaikuttavaa tietoa, joten pidetään tärkeänä, että nämä poikkeustilanteet saataisiin tällä ilmoituksella suljettua pois.

FGDH/ Marko Juslin

13.4.2023

- Tarja: Kannattaisin vaihtoehtoa 1, käytettäisiin uusia sanomia asiasta viestimiseen.
- Pasi: En osaa yhtäkkiä sanoa kumpi vaihtoehto parempi. Äänestän tyhjää, en vastusta muutosta. Toimiala päättää tehdäänkö muutosta vai ei.
- Sami: Ei ole kantaa tähän.
- Samuli: Molemmat vaihtoehdot ovat huonoja, netotuslaskennan asetuksessa on kaksi tapausta, jolloin netotusta ei voi suorittaa 1) laitteiston kokoon liittyvä rajoitus 2) energiateollisuus ry:n linjaama tapaus, jossa käyttöpaikka varustetaan kahdella mittauslaitteistolla. Asetus ei anna poiketa tästä netotuksesta, ja tämän takia datahubin prosessilogiikkaan kuuluu tiettyjä lainalaisuuksia, jolloin netotus asettuu päälle tai ei asetu päälle. Mahdollista ristiriitaa verkon ja datahubin tiedoissa on vaikea selittää loppuasiakkaalle.

Marko kysyi, että eikö sitten halua kumpikaan vaihtoehtoa? Samuli totesi, että muutos on paikallaan, mutta kumpikaan vaihtoehto ei tätä nykyistä tilannetta korjaa. Verkon pitäisi tietää, onko kohde netotuksessa vai ei. 99% kohteista pitää olla netotuksessa, ja kun näin ei olekkaan datahubissa, olisi tämä kiva saada tietää. Tämä ei poista sitä (faktaa), että netotus pitäisi silti suorittaa.

- Sari: Verkon tulisi tämä saada tietää datahubilta, vaihtoehto 1 olisi meidän ehdotuksemme, meidän asiantuntijoiden kommentit tästä eivät menneet kummankaan vaihtoehdon puolelle yhtään vahvemmin.
- Jaakko: Ei ollut selvää kumpi olisi parempi vaihtoehto, äänestän tyhjää.

Marko kysyi, että ollaanko ylipäänsä tämän kehitysehdotuksen kannalla? Jaakko kommentoi, että ei nähty tätä niin tärkeänä, mutta joillekin muille järjestelmille voi olla tärkeämpi.

- Jani: Tehdään 1 vaihtoehto sitten uudella sanomatyypillä, jos tällaista muutosta aletaan tekemään.
- Pia: Jäin miettimään kommenttien pohjalta, että onko problematiikka vain tietyissä järjestelmissä. Suvi on samaa mieltä, että alun perin haluttiin tietää järjestelmätoimittajilta, onko tälle tarvetta vai ei. Kokeeko järjestelmätoimittajat, että onko tarpeellinen ja pakko saada, vai onko tarpeen tehdä muuta kehitystä. Osapuolena ei tähän osaa ottaa kantaa. Pia jatkoi, että onko tämä tiketti vanha, että onko tätä enää tarpeenkaan muuttaa. Marko totesi, että tiketti tullut puoli vuotta sitten. Tarja totesi, että tilanne on alkanut näyttäytyä vasta vuodenvaihteen jälkeen ja tämä on ihan aiheellinen ja tarpeellinen muutos. Tarja kommentoi vielä, että ei mielellään sivuuttaisi tätä ja toteaisi, ettei muutosta tarvita.
- Suvi: Annan valtuudet järjestelmätoimittajille, kokevatko että tarvitaanko vai ei.

FGDH/ Marko Juslin

13.4.2023

Tarja totesi, että ei olla tarkkaan saatu selvyttä siihen, miksi joillain on netotustilanteesta eri tietämys. Ei voi sanoa, että on vain oman järjestelmän vika, Sari oli samaa mieltä, että muutosta tarvitaan.

Greetta totesi, että kyllä poikkeavat tiedot kuitenkin saa haettua, on ajettu mm. erillisiä virhelistoja. Verkko esimerkiksi luulee, että kohde kuuluu netotukseen, mutta datahubissa ei kuulukaan. Verkon pitäisi tietää ja löytää virheet itsekkin. Greetta kysyi, voisiko tämän tiedon pystyä hakemaan CMS:n raporteista, että kohde ei ole netotuksessa, vaikka kohteella olisi rinnakkaiskäyttöpaikka olemassa? Jan totesi, että tällainen raportti ei pitäisi olla ongelma.

Sari kommentoi, että jos datahub tekee netotuspäätelyn, ja omassa järjestelmässä ei vastaavaa tietoa ole ja tieto pitää välittää kolmanteen järjestelmään ja jotenkin pitäisi päätellä onko kohde netotuksessa. Pia kysyi, eikö kaikkien pitäisi olla netotuksessa, jos on vain yksi mittari? Samuli totesi, että tämä on se perusongelma, johon hän aiemmin viittasi. Oletusarvoisesti kohteen pitäisi olla netotuksessa, mutta nykyiset prosessit eivät tue virheiden korjausta, kohteita ei pysty korjaamaan takautuvasti. Samuli kommentoi, että meillä on useasti ollut tapauksia, että kohde on ollut netotuksessa ja sitten tietoja muutetaan ja tämä on pois netotuslaskennasta. Samuli jatkoi, että pitää kompata sen verran, että onhan tämä heillekin siinä mielessä ongelma, kun verkko saa netotetun tiedon mittauksesta datahubista, mutta ei saa netottamatonta tietoa mittauksesta, jolloin tulee paljon tulkintoja, että nyt pitää lähettää raakamittausta jollekin pätkälle.

Pia totesi, että isossa kuvassa olisi järkevämpää, että tästä tekisi raportin ja mietittäisiin sitä, että käyttöpaikan tietoja olisi korjaustilanteessa mahdollista korjata. Suvi oli samaa mieltä, aikarajat ovat ongelma, jotka ilmenevät mm. datahubin häiriötilanteissa. Virhe ei ole välttämättä osapuolen päässä, vaan tapahtuma ei ole esimerkiksi koskaan välittynyt datahubiin. Pia totesi, että raportti voisi olla hyödyllinen, josta näkisi, että virhe on tapahtunut ja virhe voitaisiin korjata. Suvi kommentoi, että raportti olisi helpompi kuin se että rakennettaisiin uusia sanomia osapuolten käyttöön. Pia kommentoi, että tiettyjä tietoja pitäisi pystyä korjaamaan takautuvasti. Samuli oli samaa mieltä, että 2.0:n jälkeen ei tiettyjä asioita voi takautuvasti korjata. Laura kommentoi, että jos mennään tekemään takautuvia korjauksia, niin laskenta ei huomioi näitä, sillä laskenta tapahtuu vain mittaustiedon toimituksen yhteydessä. Tämän takia muutokset on suunniteltu tehtäväksi vain tulevaisuuteen. Samuli totesi, että tässä tapauksessa voisi lähettää mittaustiedot uudestaan, verkolle pitäisi vain lähettää muistutussanoma, että "lähetä mittaustiedot uudestaan".

Päivi kysyi, että onko Sari ja Tarja sitä mieltä, että raportilla voisi ratkaista tämän ongelman? Tarja totesi, ettei itse osaa tätä äkkiä sanoa. Takautuvat muutokset pitää katsoa raportista, josta Tarja totesi, ettei ole tästä aivan vakuuttunut, koska tarkoittaa, että tietoja pitäisi lähteä käsin korjailemaan. Takautuvilla korjausmahdollisuuksilla asia lähtisi oikeenemaan. Sari totesi, ettei myöskään tällä istumalla osaa tähän ottaa kantaa.

Jatketaan kommentit loppuun:

FGDH/ Marko Juslin

13.4.2023

- Päivi: Pitää puntaroida kuinka suuri ongelma, kuinka monelle ja kuinka monta tapausta tähän liittyy. Ongelma voi olla aito, mutta on osapuolia, joilla tämä ei ole ongelma. Olisiko mahdollista yhteistyöllä etsiä tähän syy, että miksi tämä ei kaikilla toimi ja sen myötä selvittää onko tälle muutokselle oikea tarve. Pitää miettiä mitä kannattaa tehdä ja mitä vaihtoehtoja on.

Marko totesi, että yksi vaihtoehto on, että jätetään pöydälle ja pohditaan vaihtoehtoja pidemmälle.

- Suvi: Ei jatkoon, koska koskee vain tiettyjä osapuolia ja tiettyjä järjestelmätoimittajia. On myös ok, että pohditaan vain tiettyjen osapuolten osalta lisää.
- Mia: Samaa mieltä, ei ole ollut meille ongelma, enkä kannata jatkoon, jos ei tule pakottavaa tarvetta.
- Pekka: Ei ole tarpeeksi tietoa, että voisi puoltaa, vaatinee lisäselvityksiä, miksi joissain järjestelmissä on haaste.

➔ **Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä:** Marko totesi, että jatketaan kehitysehdotuksen selvittelyä ja korjausmahdollisuuksia ja käydään Tarjan ja Sarin kanssa erikseen läpi tapaus tarkemmin.

Greetta poistui klo 14:09

- #33+#114, sopimusprosessi, Jenni esitteli kehitysehdotukset ja näiden ratkaisukuvaukset, sekä syyn, miksi tämä tuotiin järjestelmätoimittajille keskusteltavaksi.
 - lisätietoa liitteissä 3 "Kehitysehdotus-33 - läpikäynti" ja 4 "Kehitysehdotukset 33 ja 114"
- Jani: (viitaten liitteen Kehitysehdotus-33 kohtaan, jossa mainitaan, että sopimusten päättymis- ja aloitussyiden pitää olla yhtenevät) Tarvitseeko tehdä tarkistusta, onko samat syykoodit, jos tulee sisäänmuutto ja vanhalle myyjälle asiakas ilmoittaa, että sopimus päättyy? Jos asiakas laittaakin väärän syyn nettipalvelussa, tai toisin päin. Tai jos tulevaisuudessa tuleekin myyjänvaihto niin vanha myyjä ei saa ulosmuuttoa enää. Marko totesi, että huomioidaan tämä jatkosuunnittelussa.
- Pia: Taipuuko järjestelmät siihen, että jos sopimuksella on jo tieto, että sopimus on jo päättymässä ulosmuuttoon - miten järjestelmässä voi ilmoittaa päättymisen uudestaan?
- Christian: On haastavaa lähteä tätä rakentamaan.
- Jani: Onnistuu päättämisen lähettäminen uudelleen samalle päivälle.
- Pasi: Täytyy toteuttaa, vielä ei tullut mieleen, miksi ei pystyisi toteuttamaan.

FGDH/ Marko Juslin

13.4.2023

- Sami: Ei sanomista tähän, ei ole mitään tekemistä tämän kanssa.
- Samuli: Mittaustiedon edustajana ei ole merkitystä meille.
- Sari: Kyllä onnistuu.
- Tarja: Ei onnistu tällä hetkellä, mutta pienellä työllä tehtävissä.
- Jaakko: En osaa tähän kommentoida.
- Petri: Ei onnistu tällä hetkellä, mutta ei ole iso kehityshomma.

Marko summasi, että ei ole esteitä järjestelmätoimittajien taholta #33 kehitysehdotuksen eteenpäin viemiselle.

Jani kommentoi vielä sanamuotoa, että "verkkoyhtiö pystyy vastaamaan", pystyykö verkkoyhtiö myös aloittamaan päättämisketjun, Jenni totesi, että vaihtoehdossa #33 jo puhutaan, että verkkoyhtiö pystyy myös aloittamaan, mutta tarkennetaan ehdotusta #114 vielä tämän osalta.

- Suvi kommentoi, että näitä korjataan nyt takautuvasti ja pitäisi pystyä tämä ulosmuutto kirjaamaan. Osapuolella pitäisi olla kyky varmistaa, että asiakkaan sopimus oikeasti päättyy, kun asiakas on tästä ilmoittanut.
- Pia: Jatkoon, jos tällä vähennetään korjauksia suurella osalla.
- Mia: Jatkoon.
- Päivi: Jatkoon.
- Kirsi: Jatkoon.
- Pekka: Jatkoon

➔ **Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä:** Lähdetään viemään ehdotuksia #33 ja #114 eteenpäin. Osalla järjestelmätoimittajista on valmius tähän ja osalla pienellä vaivalla mahdollisuus toteuttaa muutos.

- Tiedoksi kehitystyöryhmälle valmistelutilanne, koskee kehitysehdotuslistan seuraavia kohtia liitteessä 1 "Datahub muutostoiveet 20230330":
 - #160, sopimusprosessi, Jenni esitteli kehitysehdotuksen tilanteen ja että ehdotus on monimutkaisempi kuin aikaisemmin pohdittu, jatketaan tämän miettimistä sisäisesti ja tuodaan myöhemmin pöydälle.

Kokousaika oli ylitetty, eikä ehditty etenemään ehdotukseen #178.

- #178, mittaustietoprosessi, liite 5

FGDH/ Marko Juslin

13.4.2023

Marko totesi, että pyritään tuomaan ko. tiedoksi tuodut kehitysehdotukset seuraavaan kehitystyöryhmän ja tarvittaessa kehitystyöryhmän alityöryhmän tapaamiseen.

3 Muuta - 5 min

○

4 Seuraavat kokousajat - 5 min

- Tulevat 2023 kehitystyöryhmän alityöryhmän kokoukset
 - Seuraava alityöryhmän kokous 13.6.2023

5 Kokouksen päättäminen

Kokous päätettiin klo 14:33

Liitteet

- Liite 1 Datahub Muutostoiveet 20230330
- Liite 2 Muutosehdotus 57 – vaihtoehdot 1 ja 2
- Liite 3 Kehitysehdotus-33 – läpikäynti
- Liite 4 Kehitysehdotukset 33 ja 114
- Liite 5 Kehitysehdotus 178 rakenteilla

Jakelu Kehitystyöryhmän jäsenet ja toimiala