

Datahub / Kerttu Korpelainen

9.4.2018

Julkinen

### Prosessityöryhmän kokous 9.4.2018

Aika 9.4.2018 klo 9.00–14.00

Paikka Duetto Business Park, Läkkipäntie 23, 00620 Helsinki  
nh. Kuolajärvi

Läsnä	Marjut Puukangas	Fingrid Datahub Oy (pj.)
	Kerttu Korpelainen	Fingrid Datahub Oy (siht.)
	Esa Pietarinen	Fingrid Datahub Oy
	Maria Joki-Pesola	Fingrid Oyj (asialistan kohdassa 6)
	Jari Nykänen	Paikallisvoima ry
	Raimo Toivanen	PKS Sähkönsiirto Oy
	Tiina Leppälahti	Helen Sähköverkko Oy
	Tomi Mäkelä	Elenia Oy
	Vesa Mäkilä	SPS Energiapalvelut Oy
	Jari Rusanen	Loiste Sähköverkko Oy
	Kaisa Ylipeura	Energiapolar Oy
	Saku Ruottinen	Caruna Oy
	Esa Kaario	Tampereen Sähköverkko Oy (Skype)
	Monika Lindberg	Fortum Markets Oy
	Arttu Lahtinen	Fortum Markets Oy

#### 1 Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo. 9.00. Kokoukseen saatiin mukaan Datahub-projektissa kehityspäällikkönä aloittanut Pasi Lintunen, joka esittäytyi kokouksen aluksi. Puheenjohtaja kävi läpi kokouksen agendan sekä edellisen kokouksen muistion 27.11.2017 sekä myös kokousten välissä olleen Skype-kokouksen 29.1.2018 muistion. Kommenttina 29.1 kokouksen muistioon nousi esiin, että kokousmuistion mukaisesti Fingridin oli tarkoitus lähettää viikolla 5 työryhmälle ylätasoinen kuvaus mittausalueiden muutosprosessista datahubissa. Muistioon kirjattu aikataulu ei kuitenkaan toteutunut, joten sihteeri korjasi muistiomerkin ko. pöytäkirjaan asian osalta.

#### 2 Projektin tilannekatsaus

Puheenjohtaja kertoi hyvin lyhyesti viime ajankohtaiswebinaarissakin (23.3) läpikäytyä datahub-projektin ajankohtaiset asiat. Puukangas muistutteli myös ryhmäläisiä, että he kertoisivat, mikäli tulee mieleen asioita, mitä olisi hyvä käydä läpi ajankohtaiswebinaareissa. Projektin tilannekatsauksia käydään säännöllisesti läpi webinaareissa, joissa on ollut osallistujia keskimäärin reilu parisataa per webinaari.

Käyttöönottosuunnitelman versio 1.1 julkaistiin maaliskuussa ja käyttöönottotyöryhmäntyöryhmän työ jatkuu nykyisen sanomaliikenteen alasajon suunnittelulla. Käyttöönottosuunnitelmaa päästään viemään tarkemmalle tasolle datahub järjestelmän hankinnan valmistuttua.

Titta-palvelu on valmis ja palvelun pilotointia jatketaan halukkaiden kanssa. Koska datahub-lainsäädäntö ei ole vielä voimassa voi palvelun käyttäjäksi ilmoittautua palvelusopimuksella. Palvelusopimus tullaan julkaisemaan EDIELfi-portaalissa ja siitä tullaan vielä tiedottamaan erikseen uutiskirjeellä. Ryhmässä heräsi kysymys, onko uutta julkaistavaa palvelusopimusta muokattu ensimmäisen pilotin jälkeen ja GDPR:n mukaiset vaatimukset varmistettu. Puukangas kertoi, että palveluun on tehty tietoturva-auditointi ja sopimukseen on tehty joitain tarkennuksia, mutta sopimuksen tarkempaan sisältöön tai siihen tehtyihin muutoksiin osaa paremmin vastata Titta-palvelusta vastaava Fredrik Södö.

Puukangas kertoi, että datahubin lopullinen tarjouspyyntö on nyt jätetty ja tarjouksia odotetaan saataviksi kevään aikana. Datahubiin liittyvistä lainsäädäntömuutoksista aikatauluna on tämän hetken tiedon perusteella, että lainsäädäntö olisi menossa viikolla 24 eduskunnan käsittelyyn. Ryhmäläiset kysyivät voidaanko Fingridissä tehdä järjestelmän hankintapäätöstä ennen kuin lakimuutokset saadaan voimaan (hankinta aikataulutettu nyt Q2/2018), johon puheenjohtaja kommentoi, että datahubin hallitus arvioi milloin on riittävä varmuus päätöksentekoon.

Varttitase ja sen tavoiteaikataulu (Q2/2020 Pohjoismaisten TSO:den tavoiteaikataulu) herätti keskustelua ja huolta, onko yhtiöllä riittävästi aikaa valmistautumiseen. Ryhmäläisiltä saatiin myös palautetta, että on harmillisesti näkynyt myös markkinaosapuolille, että Fingridillä datahub ja varttitase ovat omina projekteinaan ja tämä on aiheuttanut turhia epäselvyyksiä. Puheenjohtaja kommentoi, että aiheesta päästään keskustelemaan syvällisemmin asialistan kohdassa 6, jolloin saadaan myös varttitase-projektin projektipäällikkö Maria Joki-Pesola mukaan keskusteluun.

### 3 Prosessityöryhmän jäsenten kuulumiset

#### 3.1 Työryhmän itsearvioinnin läpikäynti

Puheenjohtaja lähetti ennen työryhmän kokousta ryhmäläisille itsearvion työryhmän toimivuuteen liittyen. Vastauksia ei valitettavasti saatu kaikilta ryhmäläisiltä, mutta 4 kyselyyn vastannutta arvioi työryhmän hyödyllisyyden datahub-projektin kannalta hyödylliseksi tai erittäin hyödylliseksi. Ryhmän kokoonpano nähtiin hyvänä ja ryhmän aktiivisuus sai arvion 4 (asteikolla 1-5). Oman aktiivisuuden keskiarvoksi saatiin vastausten perusteella 3,5 ja koettiin että ryhmässä pystyy vaikuttamaan hyvin tai kohtuullisen hyvin.

Keskustelussa nousi esiin, että ryhmän kokoonpanon suuruus nähtiin haastavana ajankäytön suhteen. Jatkossa kannattaa miettiä myös kokousvälien pituutta suhteessa läpikäytävien asioiden pituuteen. Kokousten ennakkomateriaalit halutaan saada hyvissä ajoin, jotta on mahdollisuus valmistautua kokoukseen kunnolla. Puukangas vastasi, että toistaiseksi kun hankintaprojekti on käynnissä eikä uusia asioita ryhmän käsiteltäväksi ole tullut niin paljoa myös kokoussykli on harvempi. Kunhan järjestelmätoimittaja varmistuu, varmasti myös kokousvälit tulevat tihentymään. Voidaan myös miettiä, onko tarvetta koontua aina koko ryhmällä vai pienemmissä osaryhmissä. Lyhyet Skype-kokoukset on koettu toimivina kun täytyy ratkaista joku tietty yksittäinen asia. Puukangas on järjestänyt nyt ProjectPlacessa (joka toimii työryhmän materiaalipankkina) materiaalit kokouksittain. Muutos koettiin hyväksi ja materiaalien koettiin löytyvän paremmin.

Agendalla olevista asioista kaivattiin myös taustoittavaa tietoa jo ennen kokousta, sillä osa asioista on sellaisia, että datahub-projekti odottaa kannanottoa asian osalta kokouksessa prosessityöryhmäläisiltä. Tämän tyyppisistä linjattavista asioista pyydettiin etukäteistietoa laajemmin, jotta ryhmäläiset voivat omissa yhtiöissään pohtia asiaa ennen kokousta.

Arvioinnin vastauksissa tuli myös toive, että kokouskutsuihin asioita avattaisiin vähän enemmän kuin otsikkotasolla. Tätä kautta voitaisiin tehostaa kokouksiin valmistautumista, joka edesauttaisi että kokouksessa pystyttäisiin tekemään paremmin kannanottoja käsiteltävään asiaan. Vastauksissa nousi esiin myös toive saada kokouksen esitykset työryhmäläisten tutustuttavaksi ennen kokousta, jotta niihin voisi perehtyä ennakkoon. Palautetta annettiin myös, että työryhmän kokousten asialistalla on ollut hyviä aiheita ja Fingridin väki on valmistellut/jäsennellyt ne hyvin jo etukäteen. Puheenjohtaja muistutti että aiheita, mitä halutaan ryhmän sisällä nostaa keskusteluun voi milloin vain ilmoittaa hänelle.

Puheenjohtaja kertoi työryhmälle, että ryhmän jäsen Ville Kauppinen (KSS Energia Oy) ilmoitti jäävänsä ryhmästä pois. Kauppiselle ei tulla ottamaan korvaajaa tähän ryhmään, vaan tekniseen tukeen liittyen hyödynnetään tarvittaessa muiden ryhmien jäseniä.

### 3.2 Ryhmäläisten kuulumiset

Nykänen, joka on jäsenenä myös datahub-lainsäädännön taustaryhmässä, kertoi viimeisimmät kuulumisen lainsäädäntötyön etenemisen suhteen. Taustaryhmä vastaanotti 6.4.2018 uusimman version lakiluonnoksesta. Lakiluonnos on lähtemässä toimialan kommenteille huhtikuun loppuun mennessä ja sen jälkeen perustuslakivaliokuntaan sekä eduskuntaan.

Asiakastietojärjestelmien hankinnat ovat käynnissä useamman työryhmäläisen yhtiöissä. Ryhmäläiset toivat esiin toimialan huolta järjestelmien muutoksien osalta, sillä ryhmäläisten mukaan kaikki järjestelmätoimittajat eivät enää tee tarjouksia tarjouspyyntöihin. Työryhmäläisten näkemyksen mukaan toimittajien resurssit eivät siis tule riittämään kaikkeen esim. varttitaseen vaatimiin järjestelmämuutoksiin, tämä tulisi ottaa huomioon myös toteutusaikatauluissa. Yhtiöiden omat datahub-projektit käynnistyvät osassa ryhmän jäsenten yhtiöissä vasta uuden ATJ:n käyttöönoton jälkeen.

Datan laadun korjaustyö jatkuu yhtiöissä edelleen ja varsinkin asiakastietojen osalta datan laadun parannus vaatii vielä työtä. Aikataulun tarkentumista datahubin osalta odotetaan. Järjestelmäkehitystä tehdään yhtiöissä ja kommenttina tuli muun muassa, että konversiovalmius aikasarjan osalta on edistynyt.

Rusanen kertoi, että hän välitti Energiategollisuus ry:n datahub-jakeluun kokouksen agendan etukäteen, koska on tullut palautetta, että työryhmän jäsenet eivät huomioi riittävästi toimialan toiveita / kommentteja kokouksissa. Esimerkiksi mitta-alueiden yhdistymisprosessi oli herättänyt kysymyksiä ja myös asiakasraportoinnin osalta ei toimialan näkemyksen mukaan ole tarpeeksi selvästi kerrottu mikä on kenenkin rooli. Puukangas kertoi, että viimeisimpään prosessidokumentin versioon on tarkennettu kuvausta kappaleeseen 3.11 sen mukaan mitä marraskuun 2017 kokouksessa sovittiin. Tämä päivitys oli jäänyt tekemättä vuoden vaihteessa julkaistuu versioon prosessidokumentista. Rusanen kertoi

,että hän laittaa myös jatkossa agendan ko. foorumille jakoon sekä kertoo sieltä tulevat ennakkokommentit niin ne tulevat huomioiduksi kokouksessa asiaa käsiteltäessä.

Datahub-webinaareissa toivottiin käsiteltävän GS1-tunnuksen hankkimista vielä tarkemmin, sillä itse tunnuksen hankkimisprosessi on nopea eikä ollenkaan niin aikavievä kuin osassa yhtiöissä saatetaan ajatella. Sen jälkeen kun tunnus on haettu alkaa yhtiöissä varsinainen projekti GSRN-tunnusten käyttöönoton osalta. Ryhmäläiset kyselivät myös tuleeko yhtiöiden ilmoittamat GS1-tunnukset näkyviin EDIELfi-portaaliin ja puheenjohtaja kommentoi, että nämä voidaan lisätä portaaliin. Myös tarkentavaa EIC-koodin hankkimiseen liittyvää ohjeistusta kaivattiin, sillä verkkoyhtiöiden tulee hakea EIC-koodit mittaushuoneille voidakseen toimia datahubissa. EIC-koodeja tullaan tarvitsemaan jo tietokonversiovaiheessa toimitettaessa mittausalueen tietoja tietokonversiopalveluun. Puheenjohtaja lupasi, että ohjeistusta koodien hakemista voidaan tarkentaa. Ryhmässä nousi esiin myös ajatus siitä, että Fingrid voisi myöntää EIC-koodit verkkoyhtiöille keskitetysti, puheenjohtaja lupasi viedä viestiä eteenpäin tiedonvaihtopalveluista vastaavalle Minna Arffmanille.

## 4 Käsiteltävien asioiden listan läpikäynti

Käytiin puheenjohtajan johdolla läpi työryhmän kanssa käsiteltävien asioiden lista, johon kerätään toimialalta tai projektin sisältä tulleita huomiota ja muutospyyntöjä. Fingrid ylläpitää listaa työryhmän ProjectPlace-kansiossa.

### 4.1 Mittaustietohakujen priorisointi haluttaessa

Onko tarve lisätä mittaustiedon hakutapahtumien palauttamille tiedoille oma jono, josta tietoja voidaan noutaa? Jos myyjän haettavien mittaustietojen jonossa on vaikka 10 000 JVH:n ilmoittamaa sanomapakettia (jotka haetaan yksitellen) ja myyjä haluaa hakea valtuutuksella tietyn asiakkaan mittaustiedot esim. tarjouksen jättämistä varten, menee haetut tiedot jonoon 10 001.:ksi paketiksi. 10 000 sanomapaketin purkamiseen jonosta voi mennä pitkään ennen kuin lopulta halutut asiakkaan mittaustiedot ovat jonosta saatavilla. Mikäli olisi oma jono haetuille tiedoille, tätä ongelmaa ei ole. Ongelmia puolestaan aiheuttaa, jos myyjä itse on hakenut esim. 100 000 käyttöpaikan mittaustiedot ja tämän jälkeen hakee vielä yhden asiakkaan tiedot. Silloinkin tulee ensin purkaa nuo 100 000 käyttöpaikan mittaustiedot jonosta ennen kuin saa asiakkaan mittaustiedot.

Työryhmässä kannatettiin uutta postilaatikkoa, josta tietoja on mahdollista noutaa. Keskustelussa esiin nousi myös huomiona riski, jos erillishauulla haetaan jotain uudempaa, voi varsinaisesta välitettävien mittaustietojen jonosta tulla vanhempaa dataa jälkeensä päälle. Erillishaku ei saa kuitata mitään haetuiksi.

Keskustelussa huomiona esiin nousi, että datahubissa ja eSettin taseselvitysjärjestelmässä Bassessa tulee huomioida käytettävien yksiköiden suhteen niiden harmoonisuus tuotantoyksiköiden kapasiteetin osalta (MW/MVA). Bassessa on Norjan, Ruotsin ja Suomen osalta harmonisoitu käytettäväksi MW:a.

Keskustelussa esiin nousi myös pyyntö pohtia yhtiökohtaisesti mitkä prosessit eivät hoidu datahubin kautta (mille sanomille on vielä tarve) ja nämä käytäisiin läpi seuraavassa prosessityöryhmän kokouksessa.

#### 4.2 Rajapisteiden ja tuotantoyksiköiden mittaustietojen toimeksianto

Sähkön vähittäismarkkinoiden liiketoimintaprosessit datahubissa (= prosessidokumenttiin) on määritetty, että verkonhaltija voi antaa valtuutuksen/toimeksiannon rajapisteiden ja tuotantoyksiköiden mittaustietoihin muille osapuolille. Tulisiko tämän olla vain mittausvastuullisen oikeus vai saako myös rinnakkaisen alueen verkkoyhtiö myös jakaa ko. tietoja eteenpäin?

Vain mittausvastuullisella katsottiin olevan oikeus mittaustietojen jakamiseen.

#### 4.3 Tasevirheiden käsittely sopimusten vaihdoissa ja tietokonversiossa

"Myyjän osalta sopimuksen vaihto, eli sellaisen käyttöpaikan nykyisen myyjän tekemä uusi sopimus, jossa vähintään yksi asiakas säilyy samana, ei katkaise laskutuksen (tasevirheiden) korjausvastuuta"; Tietokonversion kannalta tämä on hiukan ongelmallista, sillä nykymäärittelyiden mukaan tietokonversiossa tuodaan vain viimeisin sopimus. Tämä koskee myös tilanteita, joissa alkuperäistä sopimusta/määräaikaaisuutta on päivitetty nykyisen asiakkaan kanssa ("sopimuksen vaihto tilanne"). Täten datahub ei voi toteuttaa tasevirheiden käsittelyä kaikilta osin prosessidokumentin määritysten mukaisesti tietokonversiossa tuotujen sopimusten osalta tällä hetkellä. Ehdotus on, että ei tästä huolimatta muuteta tietokonversion sääntöjä, sillä se tuo markkinaosapuolille huomattavaa monimutkaisuutta ja ongelmia aineiston keräämisessä.

Huomio sovittiin kirjattavaksi prosessidokumenttiin.

#### 4.4 Laskurivisanomien hylkäysperusteet

Mittaustiedolle haluttiin tarkentaa, että jos jokin sanoman aikasarja sisältää virheitä, koko sanomaa ei hylätä vaan ainoastaan virheen sisältävä(t) aikasarja(t) hylätään. Mitä vastaavassa tapauksessa tehdään laskurivitietojen ilmoituksissa? Haasteena on se, että toisin kuin mittaustietoja, laskurivitietoja ei voi ilmoittaa edellisen "päälle".

Tehdään hylkäys käyttöpaikkakohtaisesti. Fingrid alkaa selvittää myös laskurivitietojen välityksen tarpeen laajuutta osapuolien näkökulmasta datahubissa.

#### 4.5 Yhdistystunnusten muutos

Yhdistysrekisterijärjestelmä on muuttumassa ensi vuoden alkupuolella ja samalla olisi tarve ottaa käyttöön y-tunnukset myös yhdistyksille. Tästä on lakiesitys työn alla tällä hetkellä eli samalla yhdistysten rekisterinumeroit jätettiin pois käytöstä. Jos muutos tulee ennen datahubin käyttöönottoa, ei datahubiin tuoda vanhoja yhdistystunnuksia. Asia tiedoksi työryhmälle.

#### 4.6 Rajapisteet ja tuotantolaitokset

Rajapisteiden ja tuotantoyksiköiden mittaustietojen korjaaminen taseikkunan ulkopuolelle, korjattava teksti prosessidokumenttiin tältä osin kun lisättiin laskennat taseikkunan ulkopuolelle. Asia tiedoksi työryhmälle.

#### 4.7 Asiakkaan valtuutukset

Asiakkaan valtuutukset luvussa on väärin viittaus lukuun Asiakkaan pääsy omiin tietoihin. Viittaus korjataan prosessidokumenttiin.

#### 4.8 Datastandardin tarkennuksia

Datastandardissa tarkennustarpeita:

- Korjataan Verkkolaskuosoitteen Välittäjän tunnus-kentän pakollisuus (Pakollinen, jos laskutuskanava = "Verkkolasku")

- Käyttöpaikan lisälaitteiden tehon ja kapasiteetin Kentän pituudet muutettu desimaaliluvuksi ja "W" lisätty tuotantolaitteen Tehon sallittuihin arvoihin.

Lisätään tarkennukset datastandardi-dokumenttiin.

#### 4.9 Kytkentäpyyntö

Prosessityöryhmäläinen toi esiin kysymyksen, miten hoituu asiakkaiden yhteystietojen ilmoittaminen verkolle mahdollisessa kytkentätilanteessa. Nyt sanomissa pitää ilmoittaa verkolle asiakkaan puhelinnumero, joka kuitenkin voi oikeasti olla eri kuin numero mihin haluttaisiin kytkentäviesti lähetettävän.

Datahubin Tapahtumat- dokkarissa ei löydy kirjausta, että esim. pelkässä kytkentäpöytätyössä olisi mukana asiakkaan puhelinnumero, kuten ei myöskään uusien sopimuksien osalta mahdollista antaa muuta yhteystietoa kuin "perusnumero". Tietyille asiakkaille tehdään useita sopimuksia samanaikaisesti, jolloin ei ehditä kaikista lähettää sanomaa "kytkentänumerolla" ennen kuin jo seuraava muutos on tallennettu eikä numero ole asiakkaan oikea puhelinnumero.

Miten alalla yleensä haluttaisiin asiakkaita palvella kytkentätilanteessa? Erityisesti yritysasiakkaat tai kaupungit/kunnat haluaisivat antaa kytkentätilanteessa sellaisen henkilön puhelinnumeron, jolla on mahdollisuus tarkistaa kytkentätilanne eikä mitään sopimusta/laskuista tietävän henkilön numeroa.

Kytkentäpöytätyön yhteydessä puhelinnumerotiedosta ei tällä hetkellä datahub-tapahtumat-dokumentissa ole kuvausta. Kytkentäpöytätyöilmoitukseen lisätään kentät yhteyshenkilölle ja hänen yhteystiedoille (sen lisäksi että sopimuksella voi olla jokin yhteyshenkilötieto).

### 5 GS1- ja osoiterakenne ohjeiden päivitys

Lisätään GS1-ohjeeseen tarkennus tunnuksen tilaamisen ohjeistamiseksi. Työryhmä painotti, että GS1-tunnuksen tilaus on hyvin nopea ja helppo prosessi. EIC-koodin tilauksesta tehdään myös oma ohje. GS1-ohjeeseen lisätään myös, että Fingrid tulee jatkossa ylläpitämään vertailutaulukkoa vanhoista ja uusista tunnuksista datahubin käyttöönotto-suunnitelman mukaisesti. Hinnasto-sivu päivitetään ohjeeseen tämän hetkisillä hinnoilla sekä linkillä GS1-sivustolle.

Osoiterakenne-ohjeeseen tarkennetaan rivitaloihin liittyvä täsmennys, mikäli huoneiston tunnukseksi on annettu kirjain, annetaan se aina porras kentässä. Asia tarkastettu myös Postilta. Tehdään päivitys myös datastandardi-dokumenttiin asian osalta.



## 6 Varttitase datahub-prosesseissa

### 6.1 Varttitase-projektin kuulumiset

Varttitase-projektin vetäjä Maria Joki-Pesola esittäytyi sekä kertoi varttitase-projektin kuulumiset. Referenssiryhmän lisäksi ollaan kokoamassa varttitasetiimiä, jonka on tarkoitus käynnistää implementointisuunnitelman laatiminen. Konsultti tekee varttitasetiimille työsuunnitelmaa ja ryhmän on tarkoitus kokoontua noin viikoittain. Varttitasetiimistä on tarkoitus tulla referenssiryhmään verraten pienempi ryhmä, joka koostuu toimialan jäsenistä. Toimialalle teetetyn SWOT-analyysin tuloksia tullaan hyödyntämään implementointia suunniteltaessa.

Fingridillä on parhaillaan käynnissä skenaariotyö, missä tunnistetaan riippuvuuksia ja riskejä varttitase-projektin osalta. Fingridillä on myös käynnissä oma selvitystyö vaikutuksista, jos Suomi jättäytyy pois muiden Pohjoismaiden käyttöönottoaikataulusta. Selvitystyössä konsulttina toimii Pöyry Management Consulting Oy. Selvitystä ollaan myös tekevässä energiamittauksesta, josta saadaan tausta-aineistoa toimialan keskustelulle ja linjausten pohjalle asian suhteen. Toimialan näkemys tullaan esittämään Työ- ja elinkeinoministeriölle asetusmuutosten valmisteluvaiheessa.

Seuraava referenssiryhmän kokous on tulossa 30.5. Varttitaseprojektista on myös tulossa webinaari 17.4. Webinaaritallenteet tullaan lisäämään Fingridin kotisivuille varttitase-osiin. Työryhmäläiset pyysivät tarkennusta ilmoitettuun tavoiteaikatauluun 2020, johon Joki-Pesola kommentoi, että aikataulu tulee lainsäädännöstä. Ryhmässä nousi myös esiin kysymys Ruotsin tilanteesta ja tullaanko siellä siirtymään varttitaseeseen ennen heidän datahubia. Joki-Pesola kommentoi, että tilannetta Ruotsin osalta tullaan seuraamaan. Työryhmäläiset kertoivat Joki-Pesolalle myös aamupäivän keskustelussa esille nousseen huolen järjestelmätöimittäjien resurssien riittämisen suhteen. Kustannukset mitareiden ja järjestelmähankintojen osalta pyydettiin nostettavaksi keskusteluun referenssiryhmän seuraavassa kokouksessa.

### 6.2 Varttitase datahub-prosesseissa

Puheenjohtaja jatkoi keskustelua varttitaseesta ja lähdettiin käymään läpi datahub-prosesseissa prosesseittain sitä miten varttitase mahdollisesti tulisi vaikuttamaan. Huomiona, että kokouksessa asia nostettiin nyt ensimmäistä kertaa asialistalle / keskusteluun ja tämän läpikäynnin perusteella ei vielä ole tarkoitus tehdä linjauksia tai päätöksiä. Asia tarkentuu varttitaseprojektin edetessä ja näihin tullaan sen myötä vielä palaamaan.

Asiakas- ja käyttöpaikkatietojen ylläpitoon varttitaseella ei nähty olevan suoranaisia vaikutuksia. Käyttöpaikkatiedoissa on mittaustapa käyttöpaikan ominaisuuksissa. Uusi arvo varttimittaus tulisi siis lisätä näin ollen määrittelyihin. Mietittiin myös jo alustavaksi erilaisia skenaarioita esim. jos verkkoyhtiöllä on mahdollisuus toimittaa 5 minuutin mittausdataa, mutta datahubin kautta tämä ei ole mahdollista, mitä tehdään. Prosessi täytyy olla mietittynä loppuun asti niin datahubin kuin kaikkien mittaustiedon välitykseen kuuluvien osapuolten välisen prosessin näkökulmista. Mittaustapa-tieto nähtiin tarpeelliseksi lisätä käyttöpaikan perustietoihin, koska tieto tarvitsee antaa myyjälle. Käyttöpaikan ominaisuuksista olisi siis siirrettävä 'mittaustapa' käyttöpaikan perustietoihin. Huomiona, ettei se saa kuitenkaan olla hakukriteerinä käyttöpaikkatunnuksille.

Puukangas havainnollisti mittautiedon ilmoitus- ja välitysprosessia datahubin näkökulmasta kuviolla. Asiakkaan pitää saada laskutuksen perusteena oleva kulutusdata ja tämä tulee myös näyttää mitatussa muodossa sekä mahdollisesti varttidatana (käytettävästä mittausjaksosta huolimatta). Mittautiedot on siis varauduttava näyttämään kaikissa mahdollisissa aikajaksoissa 1h/15min tai muu mahdollinen mittausjakso, joka on tärkeää myös kysyntäjoustomarkkinan näkökulmasta. Keskusteltiin, jos mittautiedot välitetään automaattisesti mitatussa muodossa eteenpäin, voiko silti hakea varttitason tiedot ja aiheuttaako haku lisäkustannuksia hakijalla. Mikäli mittautieto on toimitettu tuntitasolla datahub jakaa sen varttiin. Mutta mikäli mittautieto onkin toimitettu varttitasolla, keskusteltiin siitä, että sitä ei enää muuteta tuntitasolle. Huomioksi nousi keskustelussa, että myös spottimarkkinan näkökulma tulee ottaa huomioon.

Näin ensimmäisen läpikäynnin yhteydessä sopimusprosessien osalta varttitaseen ei nähty aiheuttavan muutoksia datahubissa, sillä sopimukset ovat voimassa kokonaisia vuorokausia. Asiaa täytyy kuitenkin pohtia vielä laajemmin ja tarkemmin, kuin mitä kokouksen puitteissa ehdittiin. Kytkeä- ja katkaisuprosessien osalta ei muutoksille ole tarvetta, sillä nämä ilmoitetaan päivän tarkkuudella. Taseselvitysprosessin osalta, mikäli datahubiin siirryttäessä varttitase on jo otettu käyttöön, ei nähty vaikutusta itse taseselvitysprosessiin (toki vaikuttaa laskentoihin). Mietittävä skenaario myös, jos käyttöönotto on yhtä aikaa datahubin kanssa. Tämä olisi yhtiöille työläin/hankalin vaihtoehto, joka vaatisi eniten resursseja ja työryhmäläiset korostivat, että yhtäaikainen käyttöönotto olisi erittäin haasteellinen ja sitä tulisi välttää. Eri skenaariot mihin varttitaseen käyttöönotto ajoittuu suhteessa datahubin käyttöönoton kanssa, on tärkeä miettiä. Paras vaihtoehto yhtiöiden näkökulmasta olisi, jos datahub otettaisiin käyttöön ennen varttitasetta. Siirtymäajan haasteet verkkoyhtiöissä tulee huomioida ja se miten taseet lasketaan.

Tasevirheiden korjauksen suhteen mietittäviä prosesseja ovat esimerkiksi: Kuinka hoidetaan tasevirhekorjaukset tunnille, kun on jo siirrytty varttitason käsittelyyn? Mikä on raja minkä perusteella on perusteltua lähteä korjaamaan? Työryhmäläiset kommentoivat, että kaikissa tilanteissa korjaukset on pystyttävä tekemään. Yhtiöiden päässä tulee myös miettiä, mikäli mittausjaksolla käytössä on ollut kahta eri aikasarjaa, miten korjaus tehdään tässä tilanteessa.

Tuote- ja laskutustiedon ylläpitoprosessien osalta tulee huomioida, että tuotetieto voi olla varttihinnoiteltu. Datahubiin voi ilmoittaa hinta-aikasarjan ja tämä voi olla varttitasolla, joten ilmoitusprosessiin varttitaseen ei nähty vaikuttavan kokouksessa käydyn ensimmäisen keskustelun perusteella. Tuotteen päivitysprosessiin ei myöskään nähty vaikutusta. Laskurivitiedot voivat sisältää varttitason hintarivejä, jolloin niitä voi olla enemmän. Laskurivitietojen ilmoitusprosessiin ei myöskään nähty vaikutusta tai asiakkaan valtuutuksiin ja osapuolitietoihin.

Varttitaseen vaikutuksiin datahub-prosessien osalta tullaan palaamaan kunhan yksityiskohdat varttitaseprojektin edetessä tarkentuvat ja asiaa voidaan käsitellä tarkemmalla tasolla.



Datahub / Kerttu Korpelainen

9.4.2018

Julkinen

### 7 Prosessikuvien yksinkertaistaminen, esimerkkien läpikäynti

Prosessikuvien on huomattu olevan hankalia lukea Sähkön vähittäismarkkinoiden liiketoimintaprosessit datahubissa -dokumentista, joten Fingrid on lähtenyt miettimään yksinkertaisempia ylemmän tason kuvauksia prosesseista dokumenttiin. Tarkemmat kuvat lisättäisiin prosessidokumentin liitteeksi.

Puukangas kertoi, että kesäkuun kokouksessa sopimuksenilmoitusprosessin prosessikuva on tulossa esimerkkinä esiteltäväksi työryhmälle. Materiaali lähetetään työryhmälle hyvissä ajoin (toukokuussa) ennen seuraavaa kokousta.

### 8 Seuraava kokous ja kokouksen päätös

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo. 14.03

Seuraava kokous 4.6.2018 pidetään Duetossa 9.00-15.00

Jakelu  
Prosessityöryhmä  
Pasi Lintunen  
Maria Joki-Pesola