

Datahub / Emmi Kaivosoja

1.10.2019

Julkinen

### Prosessityöryhmän kokous 1.10.2019

Aika	1.10.2019 klo 8.30–14.30	
Paikka	Duetto Business Park, Läkkipäntie 23, 00620 Helsinki nh. Kuolajärvi	
Läsnä	Marjut Puukangas Emmi Kaivosoja Teemu Hellas Sanna Soikkeli Emma Mäki-Kala Jari Rusanen Pia Aaltonen Satu Kortesmäki Tiina Leppälahti	Fingrid Datahub Oy (pj.) Fingrid Datahub Oy (siht.) Fingrid Datahub Oy Keravan Energia Oy Elenia Palvelut Oy Kajave Oy Fortum Markets Oy Caruna Oy Helen Sähköverkko Oy
Poissa	Arttu Laine	Keravan Energia Oy

#### 1 Kokouksen avaus ja edellisen kokouksen muistio

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 8.47. Puheenjohtaja kävi läpi kokouksen agendan. Käytiin läpi edellisen kokouksen (27.8.2019) pöytäkirja. Edellisen kokouksen pöytäkirjan osalta ei noussut esiin muita kommentteja ja pöytäkirja hyväksyttiin. Sovittiin, että 17.9.2019 skype-palaverin käsitellyt asiat listataan tähän pöytäkirjaan.

#### 2 Lyhyt katsaus projektiin

Käyttöönotto siirtyy vuoteen 2022 toimialan valmiudesta kerättyjen tietojen perusteella. Käyttöönottopäivästä tullaan säätämään asetuksella lähiviikkoina. Datahub toteutusprojekti etenee alkuperäisen aikataulun mukaisesti. Kuluva vuoden loppuun mennessä tehdään suunnitelma käyttöönotolle, joka sisältää mitattavia välitavoitteita, joiden toteutusta seurataan.

Osavaiheen 5 suunnittelu on loppuvaiheessa. Uudet prosessidokumentaatioversiot julkaistaan näillä näkymin versio 1.10 marraskuun alussa ja versio 1.11 ennen vuodenvaihdetta. Versio 1.11 päivitetään osavaiheen 5 määrittelyjen pohjalta eikä odoteta toteutuksen valmistumista, kuten aiempien vaiheiden kohdalla on tehty. Tavoitteena on saada tieto viimeisimmistä prosessimuutoksista mahdollisimman nopeasti toimialalle. Sertifiointipalvelun kehitys on käynnistynyt sujuvasti, ensimmäinen demo työkalusta on jo pidetty pilottiryhmälle.

#### 3 Takautuvat sopimusten korjaukset

Työryhmän arvio oli, että osapuolten järjestelmissä takautuvat sopimukset yleensä eivät onnistu normaalin prosessin mukaisesti, vaan niihin liittyy joka tapauksessa manuaalista erikoiskäsittelyä. Tältä kannalta takautuvan sopimusprosessin hoitaminen käyttöliittymän kautta myös datahubissa olisi samassa linjassa. Periaate olisi, että kaikki takautuvat

myyntisopimukset tehdään datahubin käyttöliittymän kautta, vaikka käyttöpaikalla ei olisi aiempaa myyntisopimusta. Jakeluverkonhaltijalle pitäisi lähettää datahubista normaalisti sanomat takautuvissa myyntisopimusten aloituksessa ja verkonhaltijan pitäisi voida lähettää verkkosopimuksen vahvistus normaalisti rajapinnan kautta, jos uusi verkkosopimus tarvitaan takautuvan myyntisopimuksen takia. Tässä tilanteessa siis verkolle pitäisi sallia takautuvan verkkosopimuksen vahvistus sekä datahubissa että osapuolten järjestelmissä. Asiakkaiden vaihtuessa takautuvassa sopimuksen aloituksessa myös edellisen sopimuksen asiakkaan valtuutukset tarvitsee päättää asianmukaisesti datahubissa.

Kun takautuvan sopimustapahtuman selvitys datahubissa vaatii operaattorin toimenpiteitä, taseiden korjaamiselle ei ole jokaiseen tilanteeseen soveltuvaa yleissääntöä, jonka mukaan korjauksen voisi automaattisesti tehdä aina samalla tavalla. Sen sijaan on tilannekohtaisesti selvitettävä kenen vastuulla taseen kussakin tapauksessa kuuluu olla. Esimerkiksi jos on tarve päättää asiakkaan sopimukset takautuvasti, tasevastuu kuuluu sille osapuolelle, joka syystä tai toisesta ei ole välittänyt asiakkaan ilmoittamaa sopimuksen päättämistä ajoissa datahubiin. Tämä voi olla myyjä tai jakeluverkonhaltija riippuen siitä, kummalle asiakas on ilmoittanut sopimuksen päättämisestä.

#### 4 Mittausalueiden rakenteelliset muutokset

Fingrid on käynyt mittausalueiden rakenteellisten muutosten prosessia läpi CGI:n kanssa. Prosessi tulee jonkin verran muuttumaan alustavasti suunnittelusta. Muutoksen yhteydessä ei tulla lähettämään rajapinnan kautta DH-sanomia, kuten oli aiemmin suunniteltu. Muutos tehdään "muutostaulukon" avulla. Ennen siirtoa datahubista ajetaan tarvittavat tiedot ulos tiedostoksi, jota uusi verkkoyhtiö täydentää, esimerkiksi omien tuotteidensa osalta. Tietojen täydennyksen jälkeen tiedot ajetaan tiedostosta takaisin datahubiin tietojen päivytystä varten.

Mittausalueisen rakenteellisista muutoksista tullaan tekemään runbook, joka ohjeistaa mitä toimenpiteitä kunkin osapuolen pitää muutostilanteessa tehdä missäkin järjestyksessä. Esimerkiksi rajapisteiden toisille verkkoyhtiöille tarvitsee tiedottaa muutoksesta. Mittausalueiden rakenteelliset muutokset vaativat todennäköisesti aina manuaalisia toimenpiteitä kaikkien muutokseen liittyvien osapuolten omissa järjestelmissä. Kun näitä muutoksia tehdään osapuolten järjestelmiin, niistä ei saa lähteä sanomia datahubiin.

Todettiin, että on selkeintä, että käyttöpaikasta vastaavan verkkoyhtiön vaihtuessa kaikki käyttöpaikan vanhatkin sopimukset siirtyvät uudelle verkkoyhtiölle. Jos vanha verkkoyhtiö tarvitsee jotakin tietoa tai pääsyä vanhoihin tietoihin, tämä voi olla yhteydessä uuteen verkkoyhtiöön.

#### 5 Risteävät tapahtumat

Käytiin läpi risteävien prosessien päivitettyä taulukkoa, jota Fingrid on työstänyt CGI:n kanssa. Taulukko jää työryhmän saatavilla, jos siihen halutaan tutustua tarkemmin. Käsiteltävien asioiden taulukossa on risteäviin tapahtumiin liittyen vielä muutama avoin kysymys, jotka käsiteltiin (kohta 7.18 ).

Datahub / Emmi Kaivosoja

1.10.2019

Julkinen

## 6 Muita esiintulleita asioita

### 6.1 VRK:n uusintahaut

Osapuolille on sallittu uusintahaut VRK:n rekisteriin, nyt on mahdollista hakea myös vain puuttuvia tietoja.

### 6.2 Valtuutukset

Tarkennettava tuleviin dokumenttiversioihin, että kuluttaja-asiakkaille ei osapuoli voi ilmoittaa valtuutusta, vaan sen asiakas antaa itse asiakasportaalissa. Yritysiasiakkaille osapuoli voi ilmoittaa valtuutuksen DH-810 tapahtumilla.

### 6.3 Aikavyöhyketieto ja konkurssipesät

Aikavyöhyketiedon lisäys käyttöpaikan tietoihin on viety eteenpäin muutospyyntönä CGI:lle, samoin konkurssipesän lisääminen asiakkaan alityypiksi.

### 6.4 Taustasopimukset

Datahubin näkökulmasta ei ole taustasopimuksia versiossa 1.0. ET on linjannut, että jos verkkoyhtiö tarjoaa taustasopimuksen yhdelle myyjälle, tulee sen tarjota niitä muillekin myyjille. Käytännössä tämä tarvitsee hallita verkon ja myyjän välillä, datahubin näkökulmasta kyseessä on aina uusi sopimus. ET esittää, että taustasopimukset mahdollistettaisiin myöhemmässä datahubin kehitysversiossa.

## 7 Käsiteltävien asioiden listan läpikäynti

Läpikäytiin käsiteltävien asioiden Excel-listan avoimet kohdat.

### 7.1 Vuosikäyttöarvion päivitys

CGI:n kanssa on puitu vuosikäyttöarvion päivitystä nyt useaan otteeseen.

Aiemmin keskusteluissa tuli esiin, että tietoa voidaan päivittää jopa joka kuukausi.

Varmistetaan vielä tämä nykymalli ja kuinka on tarkoitus että tätä jatkossa tullaan päivittämään. Onko tämän osalta ajateltu muutosta nykyjärjestelmiin tai niihin millä sitten lähde-tään datahub-ympäristöön?

*27.8.2019: Vuosikäyttöarvio tarpeen mm. vakuuksien ja sähkön hankinnan laskennassa myyjillä. Verkkoyhtiöiden järjestelmät yleensä laskevat arvion kuukausittain ja päivittävät, jos se poikkeaa riittävästi edellisestä. Päivityksiä voisi siis tulla kerran kuukaudessa per käyttöpaikka. Pääasiassa tietoa tarvitaan vain kun uusi myyntisopimus on alkamassa. Datahubin versiossa 1.0 vuosikäyttöarvio tulee olemaan mukana.*

*26.9.2019: Palataan tähän keskusteluun 1.10.2019 kokouksessa*

*1.10.2019: ET:n ryhmästä tullut kommentti, että vuosikäyttöarvion päivitys riittäisi harvemmin kuin nykyään. FG:n ehdotus on, että ei tehdä erillistä tapahtumaa vaan päivitysten*

*määrää vähennettäisiin. Erityinen tarve tälle on uusien käyttöpaikkojen osalta, jos käyttöpaikka on ollut pitkään tyhjillään sekä uuden sopimuksen alkaessa.*

*Päätös: Verkkoyhtiöiden tulisi päivittää vuosikäyttöarviota ainoastaan uuden sopimuksen alkaessa käyttöpaikkatietojen päivityksellä. Pelkkää vuosikäyttöarviota ei tulisi toimittaa muissa tilanteissa. Datahub tulee seuraamaan tätä.*

## 7.2 Ennakkoon tehdyt sopimukset

Myyjä tekee asiakkaan kanssa sopimuksen yli 90 päivää etukäteen ja saa valtuutuksen tarkastaa sopimustilanteen. Kun myyjä myöhemmin ilmoittaa sopimuksen datahubiin 90 päivän rajan kohdalla, myyjällä ei ole enää valtuutusta tarkastaa sopimustilannetta. Tällöin saattaa tulla ongelma että asiakas on jo muuttanut pois käyttöpaikalta. Datahub palauttaa tällöin uuden sopimuksen ilmoituksen syynä sisäänmuuton, mutta tällöin on jo ehtinyt syntyä virheellinen myyntisopimus myyjälle ja datahubiin.

*Jos myyjä saa eri syykoodin kuin omassa järjestelmässään, tulee myyntisopimus perua ja kontaktoida asiakasta.*

## 7.3 Sopimuksen päättymisen aikaistaminen

Aikaisemman päättymispäivän asettaminen sopimukselle, jolla on jo päättymispäivä. Datahub sallii tämän sekä myynti- että verkkosopimukselle, mutta miten asiasta pitäisi välittää tietoa muille osapuolille?

Miten verkkojen järjestelmissä toimii tiedon vastaanotto tällaisesta? Onnistuuko jos datahubista tulee vain uusi myyntisopimuksen päättäminen aikaisemmalla päivämäärällä? Entä myyjien puolella tiedon vastaanotto verkkosopimusten päättämisistä?

Myyntisopimuksen päättämisestä tietoa välitetään mahdollisesti useammalle taholle (rinnakkaisen käyttöpaikan myyjä, tuleva myyjä, 3.osapuoli). Nämä eivät ole välttämättä samat jos päättymispäivä aikaistuu. Miten pitäisi toimia, minkälaiset ovat rajoitukset osapuolten järjestelmien suunnalta?

*17.9.2019: Tarkennettava prosessikuvauksiin toimintatapa. Pitäisi olla mahdollista sekä myyjien että verkkojen järjestelmissä. FG pohtii vielä kuinka on mahdollista osapuolten vaihtua tiedon vastaanottajissa.*

*Selvityksen tulokset, käyty läpi 1.10: Rinnakkaisen käyttöpaikan myyjä voi olla muuttunut, etenkin jos aluksi päättymisen ilmoitettu pitkälle tulevaisuuteen. Uuden ilmoituksen myötä uusi rinnakkaisen käyttöpaikan myyjä saa tiedon päättymispäivästä (vanhasta päättymispäivästä ei ole koskaan saanut tietoa). Tarvitseeko tässä tilanteessa vanha rinnakkaisen käyttöpaikan myyjä mihinkään tietoa ulosmuuton aikaistumisesta?*

*Samoin asiakkaan valtuuttama 3.osapuoli saattaa olla muuttunut. Ei pitäisi olla ongelma, jos 3.osapuoli on valtuutuksensa jo päättänyt ennen uutta päättymispäivää, ei tarvitse tietoa aiemmasta päättymispäivästä. Jos on sama valtuutus voimassa, saa tiedon. Jos käyttöpaikalle ilmoitettu uusi valtuutus päättymisilmoitusten välissä, saa tiedon.*

### 7.4 Sähköntoimitussopimuksen vahvistaminen myyjälle

Prosessidokumentissa DH-311-1 Uuden sopimuksen tiedot- tapahtumassa myyjä ilmoittaa sähköntoimitussopimuksesta kyllä/ei-tiedolla. Lisäksi laskutustavan on oltava "myyjä laskuttaa molemmat". DH-312-1- ja ilmeisesti myöskään DH-312-2-tapahtumissa verkko ei ota sähköntoimitussopimukseen kantaa. Onko myyjän pääteltävä tieto sähköntoimitussopimuksen "hyväksymisestä" verkon vahvistamasta laskutustavasta?

*17.9.2019: Jos verkko ei halua vahvistaa sähköntoimitussopimusta, vastaa verkkosopimukseen "ei hyväksy" ja palaa asiaan myyjän kanssa datahubin ulkopuolella. Ei löydy DH-312 tapahtumasta, FG tarkastaa onko tämä tarkoitus. Löytyy kuitenkin tapahtumasta DH-322 verkkosopimuksen päivitys.*

*1.10.2019: Tieto lisätään DH-312 tapahtumaan.*

### 7.5 Myyjän pääsy käyttöpaikkatietoihin myyjänvaihtoissa

Tilanne, jossa myyjä ei saa asiakkaalta valtuutusta laajoihin käyttöpaikkatietoihin, ja jossa verkon ei ole tarvetta vahvistaa verkkosopimusta. Saako myyjä tietoon muuten täydellisiä käyttöpaikkoja, ellei se erikseen tee DH-132-hakua käyttöpaikkatiedoista?

*17.9.2019: Pitää tarkentaa dokumentaatioon DH-132 ja DH-133 käyttötarkoitukset ja niiden erot, ollut epäselvää tarvitaanko molempia. Lisättävä että DH-132 voi käyttää heti kun sopimus on datahubiin ilmoitettu, vaikka sopimus ei vielä olisi alkanut.*

*1.10.2019: DH-133 kuvaus epäselvä sen osalta mitä tietoja palautetaan sopimuksen teon jälkeen ja milloin käytetään DH-132 tapahtumaa? Tarkennetaan dokumentaatiota.*

### 7.6 Taseselvitystiedot tilanteessa, jossa eSett hylkää sanoman

Aiemmin on sovittu, ettei Datahub välittäisi taseselvityslaskentojen tuloksia tilanteissa joissa eSett on hylännyt sanoman, johon laskennat liittyvät. Tämä toiminnallisuus on kompleksisempi kuin aiemmin oletettiin ja vaikuttaa myös "epäviralliseen" laskentaan. Tällaisten tilanteiden synty on pyritty estämään lisäämällä validointisääntöjä mm. sopimuksen luontiin ja tämän takia todennäköisyys, että eSett hylkäisi sanoman on pieni. Käydään läpi mitä toiminnallisuuden poisto tarkoittaisi osapuolille.

*17.9.2019: Operaattori ilmoittaisi osapuolelle, jos on lähetetty tietoja, jotka eivät ole olleet mukana taseselvityksessä. Tällaisena on ok.*

### 7.7 Takautuvat virheen korjaukset

Erillinen kotitehtävä, mutta tässä pari lisäkysymystä aiheeseen.

1. Kun virheen korjaus pitää sisällään useita osapuolia, muutos ei mene datahubissa läpi osapuolten ilmoittamana vaan siirtyy datahub-operaattorin käsiteltäväksi. Kun operaattori on perunut korjattavan sopimuksen alkupäivän ja ilmoituspäivän välissä olevat sopimukset ja tehnyt mahdollisesti päättämisen jollekin vanhalle sopimukselle jää vielä tämä korjattavan sopimuksen ilmoitus. Onko se myös operaattorin manuaalisesti hoidettava vai tulisiko tämä tulla sitten siltä osapuolelta joka alunperin lähti korjausta tekemään?

2. Kun operaattori peruu "välistä" vanhoja sopimuksia, niistä ei lähde markkinasanomia normaalisti vaan operaattori ilmoittaa näistä sähköpostitse. Mikäli tulisi olla sanomilla, voi olla ongelmallista myös osapuolille vastaanottaa peruutussanomaa jo päättyneelle sopimukselle. Uskoisin että nämä korjaukset ovat manuaalitoimia myös osapuolilla.

*Takautuvan korjauksen aloitus tapahtuu datahubin käyttöliittymän kautta. Jos korjaukseen liittyy useita osapuolia, "lukitsee" datahub tilanteen siksi aikaa, kun kaikki korjaukset on tehty. Tämän jälkeen tapahtuman aloittanut osapuoli käy käyttöliittymässä kuittamassa tilanteen valmiiksi. Operaattori korjaa tilanteen datahubissa ja osapuolet korjaavat omien järjestelmien tilanteen. Näistä korjauksista ei saisi lähteä ilmoituksia osapuolten järjestelmistä.*

### 7.8 Mittausalueen rakenteelliset muutokset

1. Jos käyttöpaikka on tilassa poistettu käytöstä ja mittausalue siirtyy toiselle verkkoyhtiölle ja tämä siirtyy myös uudelle verkkoyhtiölle. Onko näissä oltava joku aikaraja, että minkä ajan sisään poistuneet käyttöpaikat siirtyy vai siirretäänkö kaikki? Huomioidaan verkon korjausvelvollisuus.

2. Rakenteellisten muutosten suunnittelu on aloitettava datahub-operaattorin kanssa aina hyvissä ajoin, eli viimeistään kuukausi ennen varsinaista siirtopäivää. Voidaanko siirtopäiväksi sopia aina esim. kuukauden ensimmäinen päivä vai pitääkö mahdollistaa mikä päivä tahansa.

*1. Poistettu käytöstä käyttöpaikat siirtyvät aina uudelle verkkoyhtiölle.*

*2. Sallitaan muutokset mille päivälle tahansa.*

### 7.9 Tietojen poisto

Palataan tietojen poistoprosessiin vielä, sovimme aiemmin, että valtuutukset voisi poistaa aiemmin kuin kuuden vuoden jälkeen. Keskustelimme tästä vielä sisäisesti ja totesimme että näin ei voida toimia, koska asiakkaalle näkyy kuuden vuoden päivityshistoria ja asiakkaan on nähtävä myös kuinka ja kuka on hänen tietojaan katsonut/ylläpitänyt sen aikana. On voitava todistaa asiakkaalle valtuutuksen voimassaolo tietojen hakuhetkellä ja tämän vuoksi valtuutuskin poistuu vasta kuuden vuoden jälkeen.

*Käytiin läpi.*

### 7.10 ebIX roolimallin muutos

ebIX roolimallin on tullut muutos, joka vaatii muutosta myös datahubiin määriteltyihin prosessirooleihin.

Aiemmin rooli Mittauspistevastaava on ollut osa JVH:n roolia jolla JVH ylläpitää käyttöpaikan tietoja. Harmonised Role Model määrittelee tämän roolin nyt näin:

A party responsible for registering the parties linked to the metering points in a Metering Grid Area. The party is also responsible for registering and making available the Metering Point characteristics.

Elhubiin tämä on jo viety hubin rooliksi. Sama muutos tulee tehdä myös meillä. Eli ne prosessit jotka on määritelty käynnistettäväksi roolilla DDZ Mittauspistevastaava muutetaan, että käynnistetään roolilla DDM Verkkopalvelun tarjoaja. Näitä on käyttöpaikan ylläpitoon liittyvät tapahtumat DH-120 sekä kytkey-/katkotapahtumat DH-410 ja DH-420.

*Käytiin läpi.*

### 7.11 Summatietojen raportointi, puuttuva status

Sanomassa E66 (mittaustiedot) puuttuva arvo ilmaistaan boolean-attribuutilla, jolloin arvoa ei voida ilmoittaa. On myös päätetty, että summatietojen osalta näytetään heikoin status, joka summattavissa aikasarjassa on. Jos mittaustietoja haetaan summatietona (esim. tuntiarvot kuukauden summana) ja summattavassa aikasarjassa on puuttuva-statusella oleva arvo, tulisi summan statukseksi 'puuttuva'. Tällöin puuttuva-status estäisi summa-arvon ilmoittamisen sanomassa. Tämä on ebIX:n mukainen toimintatapa. Koska summa-arvo varmasti halutaan sanomaan, vaihtoehtoina olisi toimia ebIX:n vastaisesti ja käyttää "puuttuva arvo" -attribuuttia ja näyttää summ-arvo, lisätä summa-arvoille käytettävä uusi status (esim. osittain puuttuva) tai käyttää "toiseksi heikointa" statusta, esim. epävarma. Esimerkiksi eSett:lle raportoitavien summatietojen osalta käytetään "tilapäinen" statusta, jos aikasarjassa on puuttuva-statusella olevia arvoja. Keskustellaan eri vaihtoehtoista, ja siitä mitä vaikutuksia näillä olisi osapuolten järjestelmiin ja prosesseihin.

*Kotitehtävä, joka käydään läpi 10.10.2019 etäkokouksessa.*

### 7.12 Taseselvitystietojen raportointi osapuolille, käytettävät statukset

Tulisiko datahubin raportoida taseselvitystiedot osapuolille samoilla statuksilla, joilla se raportoi mittaustietoja osapuolille (puuttuva, Z02=epävarma, 99=arvioitu, "tyhjä"=ok, Z01=korjattu ok) vai statuksilla joilla taseselvitystiedot raportoidaan myös eSett:lle (20=tilapäinen, 50=arvioitu, "tyhjä"=mitattu)?

*Kotitehtävä, joka käydään läpi 10.10.2019 etäkokouksessa.*

### 7.13 Taseselvitystietojen haku

DH-521/522 taseselvitystietojen haku palauttaa tällä hetkellä kaikki taseselvitystiedot. Erillisessä esityksessä on ehdotus sanomaan lisäävästä listasta, jonka perusteella haettavia tietoja rajattaisiin.

*Kotitehtävä, joka käydään läpi 10.10.2019 etäkokouksessa.*

### 7.14 Mittaustietojen haku

Suorituskykyyn liittyen pohdittavaksi käyttötapauksia mittaustiedon haun käyttöön. Esim. myyjä hakee viimeisen kuukauden mittaustiedot käyttöpaikoilleen. Kuinka suuria massoja on tarvetta hakea kerralla? Kaikki myyjän/verkon mittaustiedot vuoden ajalta?

*FG käy läpi haun rajoitukset suorituskyvyn kannalta. Ryhmän näkemys oli, että 3 kuukautta on normaalitilanteessa maksimiaikaväli, jota haetaan.*

Datahub / Emmi Kaivosoja

1.10.2019

Julkinen

### 7.15 F19 Tasevirhekorjauslaskennan tulokset

Käydään läpi uusi tasevirhekorjauslaskennan tuloksien raportointiin käytettävä F19 sanoma.

*Tuntisummat haluttaisiin mahdollisesti mukaan. Kotitehtävä, joka käydään läpi 10.10.2019 etäkokouksessa.*

### 7.16 Laskurivitiedoista

Meillä on ollut keskusteltussa CGI:n kanssa laskurivitietojen korjaus tilanteissa jos osapuoli vahingossa tai järjestelmän virhetilanteen vuoksi lähettää laskurivitietoja datahubiin mitä ei olisi pitänyt lähettää. Ajatus on ollut että operaattori voisi poistaa nämä rivit. Tämä on hankala asia koska periaatteessa kaikki tietojen muutokset tulisi tulla osapuolilta. Keskustellaan minkälainen ongelma tämä on jos operaattori ei näitä voi poistaa, tuleeko osapuolen aina kyetä itse lähettämään näistä korjauksen vaikka olisi virheellisesti lähtenyt hubiin.

*Laskurivejä pitäisi pystyä poistamaan operaattori toimesta.*

### 7.17 Asiakastietotojen kirjoitusasusta

Paljon on tullut kysymyksiä koskien asiakastietojen kirjoitusta. Voidaanko tehdä jotain ohjeistusta siihen millä tavalla asiakkaan nimi kirjoitetaan. Voidaanko luoda sääntöjä kuinka tulee kuluttajien nimet kirjoittaa, ensimmäinen kirjain isolla ja loput pienellä, onko aina näin? Entä yritykset, pitää voida sallia kuitenkin kaikki isolla ja numeroita välissä tai edessä?

*Yritysnimet YTJ:n mukaisesti. Nimissä ei kokonaan isoilla kirjaimilla. Hoidettava ohjeistuksella. Päivitetään osoiterakenne ohje nimi- ja osoiterakenneohjeeksi ja lisätään oma kapale yleiselle ohjeistukselle asiakastietojen rakenteen osalta.*

### 7.18 Risteävät sopimustapahtumat

Uuden sopimuksen ilmoituksen yhteydessä (DH-311) päätettävästä myyntisopimuksesta ei lähde tietoa 3.osapuolelle mutta sopimuksen päättämisprosessissa (DH-331) lähtee. Jos sopimus päättyy uuden sopimuksen myötä, mahdollinen 3.osapuoli ei saa siitä ilmoitusta, mutta jos sopimus päättyy myyjän erilliseen päätöstapahtumaan, 3.osapuoli saa aina ilmoituksen. Tällöin jos sopimuksen muutos (DH-311) ja sopimuksen irtisanominen/purkaminen (DH-331) risteävät keskenään, 3.osapuoli ei saa tietoa jommasta kummasta tapahtumasta. Muutoin kaikki samat osapuolet saavat tiedon.

1) Onko sopimuksen päättymisistä eri tilanteissa lähtevät eri notifikaatiot ongelma?

2) On suunniteltu, että jos sopimuksen vaihto ja sopimuksen irtisanominen / sopimuksen purkaminen risteävät keskenään, aikaisemmin ilmoitettu myöhemmin voimaan tuleva tapahtuma peruuntuu automaattisesti. Miten tämä käsitellään osapuolten järjestelmissä?

3) On suunniteltu, että jos kaksi sopimuksen vaihtoa (DH-311) risteää keskenään, aiemmin ilmoitettu myöhemmin voimaan tuleva sopimuksen vaihto peruuntuu automaattisesti. Toimiiko osapuolten järjestelmien kannalta?

Datahub / Emmi Kaivosoja

1.10.2019

Julkinen

*1. Uuden sopimuksen ilmoituksen yhteydessä päättyvästä sopimuksesta 3.osapuolen tulisi myös saada ilmoitus päättyvästä sopimuksesta, vaikka asiakas säilyy samana.*

*2. & 3. Osapuolten on kyettävä käsittelemään aikaisemmin ilmoitetun myöhemmin voimaantulevan tapahtuman peruuntuminen.*

*FG:n tulee tarkentaa dokumentaatioon, että näissä tapauksissa myöhemmin voimaantuleva sopimus peruuntuu ja jos se on myyjän näkökulmasta edelleen 'validi', tulee myyjän ilmoittaa se uudestaan.*

## 8 Kokouksen päätös ja seuraavat kokoukset

Sovittiin Teams-kokous torstaille 10.10. klo 9.00-10.00, jossa käsitellään ainakin mittaus-tietoihin ja taseselvitykseen liittyvät avoimet kysymykset, jotka jäivät työryhmälle kotitehtäviksi.

Sovittiin varalle toinen Teams-kokous 4.11. klo 15.00-16.00. Peruutetaan kokous, jos sinne ei lähempänä ole tiedossa käsiteltäviä asioita.

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 13.07.

Työryhmän seuraavan kokous paikan päällä Duetto Business Parkissa pidetään 20.11.2019.

Liite Esitysmateriaali

Jakelu Prosessityöryhmä  
Sanna Soikkeli